

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8924

гр. София, 01.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11653** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК, вр. чл. 172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба от Р. Н. Н., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника адв. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 20-4332-007436/23.11.2020 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, ОПП, СДВР, упълномощен със Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г., с която на основание чл. 171, т.2а, б Б ЗДвП, е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като са отнети свидетелството за регистрация на МПС №[ЕИК] и два броя регистрационни табели СВ 8184 МН.

В жалбата е обективизирано искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, допуснато със ЗДвП.

Освен доводите за незаконосъобразност на оспорената заповед, в жалбата са изложени съображения и относно искането за спиране на заповедта, изразяващи се в настъпване на сериозни материални вреди, тъй като същия ходи налага и полага грижи за семейството си и в случай, че остане с deregистриран автомобил, ще настъпят сериозни последици за него. Посочено е, че жалбоподателят е претърпял хирургическа интервенция на 13.04.2020 г. във ВМА. Това налага Н. да ходи почти ежедневно на рехабилитация във ВМА, както и на прегледи. Предвид зимния сезон и захладнялото време, биха възникнали усложнения от здравословен характер, тъй като в гръбначния му стълб са поставени четири пирона, като същия има и подагра. Отделно от това, майката на Н. също има здравословни проблеми и се налага да бъде транспортирана до различни лечебни заведения. Тези обстоятелства налагат почти ежедневното, жалбоподателят да ползва автомобила. Невъзможността да използва автомобила ще му причини значителна и трудно поправима вреда с неимуществен характер. Моли за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Административен съд София-град, след обсъждане на писмените доказателства по

делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай спрямо Р. Н. Н. е приложена принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като са отнети свидетелството за регистрация на МПС №[ЕИК] и два броя регистрационни табели СВ 8184 МН. Мярката е наложена на основание чл. 171, т.2а, б Б ЗДвП, тъй като при проверка на жалбоподателят, извършена на 18.11.2020 г., около 04,52 ч., управлявал собствения си лек автомобил и отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство алкотест дрегер, както и не е изпълнил предписание за медицинско изследване, за което е издаден талон. Изложеното представлява нарушение на чл. 171, т.2а, б. Б ЗДвП, съгласно която прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Съгласно чл. 172, ал.1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед. Съгласно разпоредба на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. А според чл. 166, ал. 4 АПК и ТР № 5 от 8.09.2009 г. по тълк. дело № 1/2009 г. на ОС на съдиите от ВАС, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК е приложима и в случаите, когато законът не урежда изрично правомощие за съда да постанови друго.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Заповед № 20-4332-007436/23.11.2020 г. на полицейски инспектор в отдел Пътна полиция при СДВР е такава по чл. 172, ал.1 вр. чл. 171, т.2а ЗДвП, има това *ex lege* предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е неоторимо презюмиран от чл. 172, ал.6 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение *ex lege*, което стои извън преценката на

административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че прекратяване на регистрацията на МПС-то за срок от 6 месеца, би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК на актове по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, преценява дали незабавното му изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това, всички заповеди по чл.172, ал.1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората—чл. 171 ЗДвП. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му (арг. от чл. 172, ал. 5 ЗДвП). Т.е. - в контекста на изискванията на чл. 166, ал. 2 АПК следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или, че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В процесния случай, жалбоподателят сочи, че влошеното му здравословно състояние, както и това на неговата майка налагат почти ежедневното, жалбоподателят да ползва автомобила си. Невъзможността да използва автомобила ще му причини значителна и трудно поправима вреда с неимуществен характер. Изложеното съдът обаче не намира за мотив за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение. Това е така, тъй като невъзможността Н. да използва ежедневно автомобила си произтича не само от факта, че регистрацията на същия е прекратена, но и от факта, че със Заповед № 20-4332-007434/23.11.2020 г. е отнето свидетелството му за управление на МПС. Т.е., дори да не бъде предварително прекратена регистрацията на лекия автомобил, то жалбоподателя отново не би могъл да използва лекия си автомобил, поради липса на свидетелство за управление на МПС.

В искането липсват други доводи и доказателства за евентуалните значителни или трудно поправими вреди, които биха настъпили от предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване регистрацията на МПС. Соченото обстоятелство, че жалбоподателят е претърпял медицинска интервенция през месец април 2020 г., както влошеното здравословно състояние на майка му, не обосновават ежедневно употреба на автомобил. Освен това, в епикризата, издадена от ВМА-С. не е посочено, че Н. трябва всеки ден да посещава рехабилитация. Другите документи - решение на ТЕЛК и епикриза на майка му, са съответно от 2002 г. и 1996 г., поради което и не са относими към състоянието на лицето в настоящия момент, поради което и са неоснователни като доводи с оглед преценката по реда на чл.166 от АПК. Степента на обществена опасност на дадено административно нарушение се определя от законодателя чрез въвеждането ѝ като праг за налагане на съответното

административно наказание.

Наред с това, не са посочени нито в какво се изразяват значителните вреди, нито пък значимостта на личния интерес. Този личен интерес на жалбоподателя най - лесно би бил защитим, ако при извършената му проверка от полицейските служители бе дал проба с техническо средство за наличието на алкохол в кръвта и бе отишъл на изследване с издадения му талон за медицинско изследване. След като не е сторил това, а е отказал, то и сам се е поставил в затруднение да защити своите интереси и права. Освен това, дори да са посочени такива, тези вреди следва да имат изискуемата се от чл. 166, ал. 4, вр. ал.2, изр.1 АПК значителност и/или трудна поправимост –лични ангажименти на оспорващия в общия случай могат да бъдат обезпечени чрез ползване на обществен превоз. Произтичащите от това неудобства за жалбоподателя по степен на важност, не са съпоставими с основанията по чл.60, ал.1 АПК, нито са противопоставими на защитения с предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП обществен интерес по чл.171 ЗДвП.

Следва да се отбележи, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията, безспорно причинява неудобства и принципно може да засегне права и интереси на гражданите, поради което е предвидена възможността за защита от страна на гражданите и организациите. От друга страна, съгласно чл. 57, ал. 2 от Конституцията на РБ не се допуска упражняването на лични права на гражданите, ако то накърнява права или законни интереси на други. С чл. 4, ал. 3 от АПК законодателят е въвел изискване субектите на административния процес да не вредят на държавата и обществото, както и на правата, свободите и законните интересите на други лица. В търсене на баланс, законодателят въвежда принципа на съразмерност в чл. 6 от АПК като основен принцип на административното производство, възпроизведен и в чл. 272 от АПК. В случая, временното прекратяване на регистрацията на МПС е постановено като превантивна мярка с цел да бъдат защитени важни обществени интереси в частност правата на участниците в движението по пътищата.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав преценява искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 20-4332-007436/23.11.2020 г. за неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 6б състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. Н. Н., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника адв. Т. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 20-4332-007436/23.11.2020 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, ОПП, СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на оспорване по аргумент от чл.172 ал.5 от ЗДвП.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: