

РЕШЕНИЕ

№ 40588

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по оспорване на С. Г. С. от [населено място], [улица] срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе с решение по негова жалба с вх. № Е-13-47-25/04.12.2024 г., както и срещу постановеното в последствие Решение № Ж-363/16.04.2025 г., с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-13-47-25/04.12.2024 г., подадена от С. С. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не е представляван. В депозирано писмено становище по същество поддържа, че мълчаливият отказ на КЕВР е нищожен, алтернативно – незаконосъобразен.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. П., оспорва жалбата. Излага становище по същество в депозирани писмени бележки. В съдебно заседание моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електрохолд Продажби“ ЕАД, чрез юрк. И., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано по жалба на С. С., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД, с вх. № Е-13-47-25/04.12.2024 г., в която се посочва, че с писмо от

29.10.2024 г. С. С. е поискал от „Електрохолд Продажби“ ЕАД да му бъдат предоставени документи, част от които били представени, а за друга – дружеството отказало – документ за съгласие за предоставяне на лични данни на трето лице – „Еврохолд България“ ЕООД, заявление за встъпване в договорни отношения с „Електрохолд Продажби“ ЕАД, както и документи, с които „Електрохолд Продажби“ ЕАД е поискало от „Електроразпределителни мрежи ЗАПАД“ ЕАД спиране и възстановяване на електрозахранването на обект на потребление, находящ се в [населено място], [улица].

В жалбата до КЕВР също така се твърди, че „Електрохолд Продажби“ ЕАД издава фактури, в които липсват данните, регламентирани в чл. 38б, ал. 4, вр. ал. 1 ЗЕ. Поискано е от Комисията да даде задължителни указания на „Електрохолд Продажби“ ЕАД за предоставяне на копия от посочените документи и да започне да издава фактури с посочените в нормата данни.

Жалбата е подадена чрез „Електрохолд Продажби“ ЕАД, което е изразило подробно становище по изложените в нея оплаквания (л.24).

По жалбата е изготвен доклад вх. № Р-ДК-510/10.04.2025 г. (л.16).

На 16.04.2025 г. на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ е прието Решение № Ж-363/16.04.2025 г., като е изготвен протокол № 120 от същата дата (л.12). В решението е посочено, че са проверени две фактури, съответно от 09.08.2024 г. и 10.09.2024 г., като е посочено, че не е констатирано нарушение от страна на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, след анализ на относимата нормативна уредба. По отношение на оплакването, касаещо непредставяне на информация от страна на дружеството, Комисията се е позовала на изложеното от него становище, а именно, че в отговора си до жалбоподателя, информацията може да бъде получена при посещение в център за обслужване на клиенти. Направен е извод, че това не съставлява отказ от предоставяне на исканата информация. Заявлението за продажба на електрическа енергия е представено пред КЕВР и жалбоподателят е имал възможност да се запознае с представените от дружеството доказателства. По отношение на изискваните доказателства за преустановяване и възстановяване на захранването на обекта на жалбоподателя, пред КЕВР не са представени такива документи, като е уточнено, че това са действия, които се генерират по електронен път между двете дружества и няма как да бъдат представени копия. По отношение на възраженията касаещи лични данни, КЕВР е приела, че не попада в компетенцията ѝ да се произнесе по този въпрос. По тези съображения комисията е приела жалбата за неоснователна и е прекратила производството в съответствие с чл. 22, ал. 1, и ал. 7 ЗЕ вр. чл. 147, ал. 1 НЛДЕ.

С жалба от 14.04.2025 г. с вх. Е-13-47-25 на КЕВР, жалбоподателят е оспорил пред АССГ мълчалив отказ на комисията да се произнесе по жалбата му с вх. № Е-13-47-25/04.12.2024 г. Съдът е указал на жалбоподателя да уточни предмета на оспорване тъй като след подаване на жалбата му срещу мълчаливия отказ на Комисията, е постановено решение № Ж-363/16.04.2025 г. В изпълнение на указанията на съда, жалбоподателят посочва, че оспорва и двата административни акта. Съдът приема, че в случая се обжалва именно решението, тъй като жалбоподателят е реализирал своето право на защита. Произнасянето на КЕВР в рамките на неговите правомощия води до извода, че липсва интерес да се обжалва твърдения мълчалив отказ. Защитата в случая се реализира в пълнота чрез обжалване на издадения акт на Комисията чл. 145 и сл. АПК, чл. 13, ал. 9 ЗЕ, чл. 148, ал. 1 НЛДЕ. В този смисъл е определение № 9204 от 19.10.2022 г. по адм. д. № 9140/2022 г., III отд. на ВАС. По тези съображения, съдът приема, че предмет на оспорване е именно издаденото решение. Жалбата е подадена от лице, за което е налице правен интерес от оспорването и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-363/16.04.2025 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 145, ал. 1 от НЛДЕ След приключване на проверката по жалбата се изготвя доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение се прилагат всички събрани по административното производство доказателства. В случая се установява, че такъв доклад е изготвен – л.16 от делото. Според чл. 147, ал. 1 НЛДЕ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

При проверка на процедурата не се констатира наличието на процесуални нарушения, които да са от категорията на съществените, и които да са ограничили правото на жалбоподателя да участва в производството. Органът е изпълнил вменените му по закон правомощия, без да е допуснал нарушения на процесуалните правила. Видно от приложения на л. 12 протокол № 120/16.04.2025 г. решението е прието на закрито заседание в състав „Енергетика“, като е взето с три гласа „за“, от които два на членове със стаж в енергетиката.

Решението е съответно и на материалния закон.

Съгласно чл. 38б, ал. 1 Енергийните предприятия - страни по договорите по чл. 38а, ал. 1 предоставят на своите потребители на енергийни услуги информация за: 1. начините на плащане, цени за спиране или възстановяване на снабдяването, цени за услуги по извършване на поддръжка и други цени на услуги, свързани с лицензионната дейност; 2. процедурата за смяна на доставчик, включително кода, необходим на крайния клиент за смяната на доставчика, и единния идентификационен код за точката на доставка на крайния клиент, и информация, че потребители на енергийни услуги не дължат допълнителни плащания при смяна на доставчика си; 3. реално потребените количества и стойността на предоставената услуга в съответствие с договорената периодичност на отчитане без задължение за допълнително плащане за тази услуга; 4. изготвяне на окончателна изравнителна сметка при всяка смяна на доставчика; 5. дела на всеки енергиен източник в общата доставена енергия от доставчика през предходната календарна година по разбираем и ясно съпоставим начин; 6. съществуващи източници на обществено достъпна информация за въздействието върху околната среда по отношение най-малко на емисиите на въглероден диоксид и радиоактивните отпадъци - резултат от производството на електрическа енергия от различните енергийни източници, в общата доставена енергия от доставчика през предходната година; 7. информация относно средствата за уреждане на спорове; 8. условията за предоставяне на електронна информация за фактурирането и електронни фактури; 9. информация относно вида на причисления стандартизиран товаров профил на потребителите на енергийни услуги, свързани с доставката на електрическа енергия; 10. алтернативните мерки за изключване от мрежата с предизвестие с разумен срок преди планираното изключване; тези

алтернативни мерки не създават допълнителни разходи за клиентите, застрашени от изключване от мрежата, и могат да се отнасят до източници на подкрепа с цел избягване на изключването от мрежата, системи за авансови плащания, енергийни одити, консултантски услуги по енергийни въпроси, алтернативни разплащателни планове, съвети за управление на дълга или мораториуми върху изключването от мрежата; 11. крайната дата на договора.

Според ал. 4, изр. първо информацията по ал. 1 се представя във фактурите или заедно с тях в информационни материали и на интернет страниците на енергийните предприятия.

Съгласно чл. 127, ал. 1, т. 10 НЛДЕ Общите условия по чл. 126, ал. 2 съдържат условията по чл. 123, ал. 2, както и съдържанието на издаваните от енергийните предприятия фактури или сметки, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти, ако такива са утвърдени. В тази връзка съдържанието на фактурите е нормативно определено чрез общите условия на дружеството одобрени от КЕВР. При проверка на представени 2 бр. фактури в хода на административното производство, Комисията е приела, че същите отговарят на заложеното в общите условия. Следва да се посочи, че във фактурите е посочен и сайта на дружеството, на който може да се открие търсената информация. С посочването на линк към интернет страницата си, където всеки потребител може да се информира относно услугите и условията, при които дружеството предоставя, следва да се приеме, че са изпълнени изискванията на чл. 38б, ал. 1 и ал. 4 ЗЕ

По възраженията досежно непредставяне на документи от страна на „Електрохолд Продажби“, същите се преценяват като неоснователи. Видно от отговорите, които дружеството е изпратило на жалбоподателя – л. 38 и л. 41, на жалбоподателя е обяснен какъв е редът за снабдяване с исканите документи, като за дружеството няма нормативно изискване да ги изпраща за своя сметка. Посочени са начините за заявяване на конкретни услуги на сайта или на информационна линия и електронен адрес, както и в център за обслужване на клиенти, включително и информация за адресите и работното време на клиентските центрове. На следващо място е конкретизирано, че услугите могат ад бъдат заявени от титуляря или от упълномощено от него лице, като са посочени електронни адреси с бланки по образец.

Правилно и законосъобразно е решението в частта, досежно личните данни на жалбоподателя. КЕВР не е компетентна да проверява обработката на личните данни на жалбоподателя от „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

В обобщение съдът не констатира наличие на отменителни основания по чл. 146 АПК. Решението е законосъобразно, като е постановено в съответствие с целта на закона – законосъобразното упражняване на дейностите по лицензията от дружествата, при липса на допуснати съществени нарушения процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във връзка с чл. 37 ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв. На основание чл. 143, ал. 4 АПК, заинтересованата страна също има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 2-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Г. С. от [населено място], [улица] срещу Решение № Ж-363/16.04.2025 г., с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-13-47-25/04.12.2024 г., подадена от С. С. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

ОСЪЖДА С. Г. С. от [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 200 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА С. Г. С. от [населено място], [улица] да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД сума в размер на 200 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: