

# РЕШЕНИЕ

№ 4357

гр. София, 30.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2529** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на К. Р. Ю., чрез пълномощника й-адв.А. Т., срещу Заповед №РД-12-239 от 27.02.2023 година, издадена от директора на С. гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“, с която на основание чл.203, ал.1, чл.199, ал.1, т.5, чл.200, ал.2, ал.4, чл.204, ал.3 ЗПУО и чл.78, ал.4, т.5 от Правилника на училището на жалбоподателката-ученичка в XII клас е наложена санкция „преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение“, за фалшифициране на училищна документация.

Предвид изложените в жалбата оплаквания, наведените основания за оспорване се квалифицират по чл.146, т.2-т.5 АПК-нарушение на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание пред АССГ жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-адв.Т., поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Заявява и искане за присъждането на разноските за съдебното производство, за които представя списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. В депозираните по делото писмени бележки след приключването на устните състезания по делото, в определения за това от съда срок, се преповтарят твърденията и доводите от жалбата.

Ответникът директорът на С. гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х.

Б.“ се представлява от адв.Я., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. В депозираните по делото писмени бележки след приключването на устните състезания по делото, в определения за това от съда срок, се преповтарят твърденията и доводите от писмения отговор по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението на съда от з.з. на 05.04.23 г. за насрочване на делото в открито с.з. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган-директора на С. гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“. Компетентността му произтича от разпоредбата на чл.203, ал.1, предл.2, вр. чл.199, ал.1, т.5 ЗПУО, в съотв. с които санкцията „преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение“ се налага със заповед на директора.

Спазено е и изискването за форма на административния акт- на чл.205, ал.2 от специалния приложим закон-ЗПУО и на чл.59 от общия-АПК. В заповедта са посочени видът на санкцията, срокът (който се подразбира, предвид обстоятелството, че ученичката е в XII клас) и мотивите за налагането ѝ. Действително като фактическо съображение за издаването ѝ е посочено само „фалшифициране на училищна документация“ (л.15 от досието на делото), в съответствие със задължителната съдебна практика, обаче, за мотиви на органа се възприемат и съображенията, изложени в документите по преписката, подготвящи нейното издаване, вкл. и тези изложени от по-горния административен орган за потвърждаването на акта (Тълкувателно решение № 16 от 31.ІІІ.1975 г., ОСГК).

В съотв. с данните по преписката, възприетата от органа и от съда фактическа обстановка е следната:

Жалбоподателката К. Р. Ю., род. на 06.10.2004 година към момента началото на производството по издаване на оспорената заповед, започнало по сигнал на учителя К. Е. с вх.№16.01.23 година на СГСАГ „Х. Б.“, е била пълнолетна по арг от чл.2 от Закона за лицата и семейството - навършила 18 години на 06.10.2022 година.

Към същия момент К. Ю. в ученичка в XIIд клас в СГСАГ „Х. Б.“.

Към посочения по-горе сигнал са приложени писмени обяснения от ученичката К. Ю., съдържащи признание за извършеното, а именно чрез употреба на парола на преподавател за достъп до електронния дневник Школо, която не ѝ е дадена доброволно от преподавателя, а от друг ученик (К. от нейния клас), е трила свои отсъствия и закъснения, което представлява фалшифициране на училищна документация.

Обратно на доводите на пълномощника на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената пред съда заповед не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

На основание Заповед №РД 12-167/18.01.2023 година на директора на училището, приложена в преписката, е била проведена среща с ученичката К. Ю. и нейните родители, за което е съставен Протокол вх.№АСД02-1531 от 18.01.2023 година (л.27 по делото), с което са уведомени, че случаят ще бъде разгледан от педагогическия

съвет (ПС), удостоверено с подписите на родителите в протокола.

На свикания на 31.01.2023 година ПС ученичката К. Ю. и нейните родителни са присъствали, с възможност да изложат своите становища. Видно от препис-извлечение от протокола, на заседанието на ПС предложението на класния ръководител за налагане на наказание „предупреждение за преместване в друго училище“ е било отхвърлено от ПС, който от своя страна е предложил провеждането на нова процедура за налагане на наказание „преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“. В тази връзка, видно от Протокол №6/14.02.23 година (л.18, гръб) проведено е заседание на екипа за подкрепа на личностното развитие, с ръководител В. В., д-р Н. М.- психолог и Е. Б.- заместник директор, относно предложение за налагане на санкция по чл.78, ал.4, т.5 от Правилника за дейността на училището за учебната 2022/2023 годна (ПДУ)- „преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“. На заседанието са присъствали ученичката и нейният баща Р. Ю.. Заседанието е приключило с предложение за провеждането на срещи с психолог.

Видно от изготвения от психолога д-р Н. М. доклад обаче (л.26 по делото) заявление за допълнителна подкрепа и консултация не е постъпило.

На 23.02.2023 година е бил свикан нов ПС, на който ученичката К. Ю. и нейните родители са били поканени. Видно от протокола от заседанието, повторното предложение на класния ръководител за налагане на наказание „предупреждение за преместване в друго училище“ отново е било отхвърлено, като ПС взема решение да направи предложение до директора за налагане на процесното наказание-„преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“. Именно ПС е компетентният да направи предложението орган за налагане на това наказание-чл.203, ал.1, предл.2 ЗПУО.

Неоснователно е и твърдението за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, аргументирано с неуведомяване на съответните териториални структура за закрила на детето и неизслушването на ученичката в присъствието на социален работник. Дете по смисъла на Закона за закрила на детето е всяко физическо лице до навършването на 18 години-чл.2 от с.з., а както съдът вече посочи към момента на започване на производството по издаване на оспорената пред съда заповед К. Ю. е била пълнолетна. В този смисъл е изпратеното в хода на адм. производство писмо на АСП, в което изрично е изложено, че поради навършването на 18 години на ученичката, същата не е обект на проучване и проверки от тяхна страна (л.19, гръб).

Оспорената заповед и издадена при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му по следните съображения:

Сред приложените и посочени правни основания за упражненото от директора правомощие да издаде процесната заповед, с което да наложи наказание -„преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“, са: чл.199, ал.1, т.5, чл.200, ал.2, ал.4 и чл.78, ал.4, т.5 ПДУ (останалите посочени в заповедта норми са общи-чл.257, ал.1 и ал.2, чл.259, ал.1 ЗПУ или касаят компетентността на органа и процедурата-чл.203, ал.1, чл.204, ал.3 и ал.4 ЗПУО).

Те са със следното съдържание:

За неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване

на проблемното поведение на учениците може да се налага преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение- чл.199, ал.1, т.5

Санкцията "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" се прилага за ученици, навършили 16-годишна възраст-чл.200, ал.2 ЗПУО

Санкциите "преместване в друго училище" и "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" се налагат за тежки или системни нарушения

Преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение за ученици, навършили 16-годишна възраст може да се наложи при фалшифициране на училищна документация- чл.78, ал.4, т.5 ПДУ.

По делото несъмнено се установиха материалноправните предпоставки за налагане на наказанието-извършване на нарушението „фалшифициране на училищна документация“ от ученичка, която е навършила шестнадесетгодишна възраст. Вън от всяко разумно съмнение нарушението е тежко. Извършено е за постигане на определена лична облага и от лице, което предвид възрастта му притежава достатъчна зрялост да осъзнава както неговата морална укоримост, така и неговата противоправност. Още по-укоримо е това, че е извършено на прага на завършването на средно образование- в XII клас (чл.73, ал.3 ЗПУО), което компрометира постигането на целите на училищното образование- емоционално, социално и духовно-нравствено развитие на личността (чл.5, ал.1, т.1 ЗПУО). Механизмът за снабдяване с паролата (от съученик) не е от съществено значение, защото ученичката К. Ю. ясно е съзнавала, че паролата не е предадена доброволно от преподавател, а и това, което извършва ползвайки я-да изтрива сови отсъствия и закъснения в електронния дневник Школо, е нередно и забранено, като по този начин си осигурява преимущество-поставя се в по-благоприятно положение в сравнение с другите ученици, и компрометира целите на училищното образование. Нарушаването на правилата за постигане на лични облаги още в училище е лошо начало за пълноценен живот в общество, организирано в демократична, правова и социална държава, за каквато Конституцията провъзгласява Република България.

Съдът не може да не отбележи, че предвид липсата на предварително изпълнение на процесната заповед (по закон или с разпореждане на органа), очевидно наложеното наказание няма да бъде търпяно. Към настоящия момент учебната година е приключила и няма данни и не се твърди ученичката да не е завършила успешно XII клас, т.е. средното си образование. Законосообразността на акта се преценява обаче към момента на неговото издаване-чл.142, ал.1 АПК, а потвърждаването му от съда все пак ще допринесе за формирането на съзнание у жалбоподателката, че всяко нейно действие или бездействие води до последици и в своя живот тя носи отговорност за тях. В този смисъл потвърждаването на оспорената заповед съответства и на целта на закона-да се въздейства предупредително и превъзпитателно на извършилата нарушението жалбоподателка.

С оглед на изложеното и като не констатира основание по чл.146 АПК за незаконосъобразност на оспорената заповед, съдът отхвърля жалбата.

С решението разноси не се възлагат (чл.172а, т.7 АПК). Страната, която има право на тях-ответникът по делото (чл.143, ал.3 АПК) не е отправила искане за присъждането им и не представила доказателства такива да са направени в преклузивния срок –до приключване на устните състезания по делото (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК).

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл пето АПК,

Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Р. Ю., чрез пълномощника й-адв.А. Т., срещу Заповед №РД-12-239 от 27.02.2023 година, издадена от директора на С. гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“.

Решението може да бъде оспорено пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: