

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Ф. чрез АДВ. Ю. Й. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото и юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба в частта относно заповедта.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 06.11.2024 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

Адв. Й. – Определеният депозит за вещо лице е прекалено висок за доверителката ми, поради което не поддържам искането за назначаване на съдебно – техническа експертиза. Поддържам жалбата.

Юрк. П. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Представили сме

писмен отговор, който поддържа.

Адв. Й. – Да се приеме административната преписка, но не видях по преписката последната заповед за назначаване на Дисциплинарния съвет. Моля да задължите ответната страна да представи последната заповед от м. април 2024 г. с която е назначен последния състав на Дисциплинарния съвет, за да се види какъв е състава му. Също не видях Доклад с рег. № 93-01-6341 от 13.08.2024 г., с което инж. Я. И. е възложил последваща проверка на административната дейност в отдел КРПМ на служителите от отдел „Служебен контрол“, дирекция АРОК. Моля да бъде представен.

Юрк.К./юрк. П. – Всичко по административната преписка е представено. Преписката е доста обемна. Предоставяме на съда.

Адв. Й. – Представям становище по указанията и проекта за доклада на съда по делото и по отговора на жалбата.

Юрк.К./юрк. П. – Оспорваме становището.

Адв. Й. – Най-важното нещо, което прави заповедта незаконосъобразна е неспазване на данъчните срокове по чл. 94 от ЗДСл. Заповедта е издадена в двумесечния срок от откриване на нарушението, но чл. 94 изисква и в едногодишния срок от откриването на нарушението. В заповедта са посочени НП за периода 2018 - 2022 г., което е извън едногодишния срок, което прави заповедта незаконосъобразна. В цялата заповед са посочени двете имена, което също е нарушение на процедурата. Преди налагане на дисциплинарното наказание наказващият орган задължително е следвало да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. С връчването на писмените обяснения доверителката ми е отстранена от работа, което пречатства пътя, тя да се снабди с каквито и да било доказателства. Законът изисква, че за всяко едно нарушение се изисква конкретизиране. Няма такова нещо. Практиката на ВАС е такава, че трябва за всяко действие, за което се наказва един служител да бъде конкретизирано. Има само едно НП за 2024 г. Смятам, че заповедта е незаконосъобразна.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи изисканите от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допусната по делото съдебно – техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 24.02.2025 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: