

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л.“ Г., редовно призован, представлява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П., редовно призован, не се явява и не се представлява. От гл. юрисконсулт С. Д., процесуален представител на ответника е постъпила молба от 07.06.2022 г. с която излага становище, че не възразява да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание и поради заболяване не може да присъства в него, като прилага болничен лист.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

С оглед становището на адв. Г. и становището на ответника изложено в молбата постъпила на 07.06.2022 г., СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.05.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя фактура в изпълнение на разпореждане от

05.04.2022 г. за закупуване на процесните стоки от Република Турция. В същата заявява изрично, че останалите документи на чужд език посочени в описа на лист 92 от делото нямат отношение към спора и към митническата стойност на внасяните стоки, отделно от това данни от посочените документи се съдържат и в процесната митническа декларация изготвена и представена на български език по делото.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 07.06.2022 г. от пълномощника на ответника, в която излага становище, че поддържа искането си направено с молба от предходното съдебно заседание за спиране на настоящото производство във връзка с образуването пред СЕС Преюдициално дело № С-770/21 г., както и становище във връзка с поисканата съдебно-икономическа експертиза, като по първия въпрос, счита че съдържа в себе си три отделни въпроса, а третия е правен и моли същият да не бъде допускан. По отношение на 2 въпрос счита, че е неотносим към спора, тъй като се отнася за сделки със стоки на консигнация, а конкретния случай не попада в този обхват, поради което моли този въпрос да не бъде допускан.

АДВ. Г.: По отношението искането за спиране, представям и моля да приемете в писмен вид съображенията ми. Твърдя, че въпросите поставени в преюдициалното запитване не налагат спиране на настоящото дело, тъй като има трайна практика на СЕС, която отговаря на въпроса по същество, в т.ч. има трайна практика на ВАС, цитирал съм двадесет и едно решения, част от които са постановени след преюдициалното дело, които ясно показват че няма въпроси налагащи специално тълкуване на разпоредбите от Регламент 217/891, който е приложим в случая, по специално чл. 75. По отношение искането ми за експертиза, поддържам същото с въпросите, които съм поставил, като по доводите на колегата по т. 1, колегата твърди, че има правен въпрос, няма такъв. Въпросите ми за наличие на условията по чл. 70 са поставени, като експертът трябва да притежава икономически познания, за да отговори на същите, в този смисъл не се касае за тълкуване на правна норма. По отношение на въпроса в т. 2 – заявявам, че със същия целя по косвен път да докажа, че няма измамно деклариране с цел избягване на държавни вземания, каквито доводи са изложени многократно в решенията. Митницата ползва същата тази стойност, по която стоките са реализирани към фирма „Л.“, за да оспори декларираната от нас митническа стойност. Аз искам да използвам същата тази стойност, която митницата е ползвала, за да докажа че дори и ако митническата ни стойност беше равна на тази стойност към фирма „Л.“, то пак щеше да бъде нула. Не искам остойностяване на стоките по този метод, а искам използването му с цел доказване липса на избягване на държавни вземания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молба от 19.05.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи посочени на лист 101 от делото, намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–икономическа експертиза с въпроси формулирани в молбата на пълномощника на жалбоподателя, намиращи се на лист 101 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещото лице Л. Ц. Й., специалност „международни отношения, митнически режими и процедури и валутни нарушения“ с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] телефон за контакт – [ЕГН], който да отговори на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–икономическа експертиза в размер на 300 лева, вносим по сметката на АССГ от жалбоподателя в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт свързан с искането за спиране на настоящото производство. След представяне на документ за извършеното плащане, вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка декларация за разходите на заключението си най-късно 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със становището на жалбоподателя във връзка с искането за спиране с оглед образуваното дело пред СЕС № С-770/2021 г. на СЕС. Препис от становището на жалбоподателя депозирано в днешното съдебно заседание следва да бъде изпратено на ответника, който в 3-дневен срок от уведомяването може да изложи съображения по него.

След постъпване на становището от ответника, Съдът ще се произнесе по искането за спиране в закрито заседание.

УКАЗВА на ответника, че в срок до следващо съдебно заседание, следва да представи четливо копие на приложения към молбата от 07.06.2022 г. болничен лист.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответника по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: