

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5235** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. М. чрез адв. А. А. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ДИЗЕЛ ЮНАК“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителят на дружеството Е. Б..

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

За определението на съда във връзка с искането за допускане на съдебно-маркова експертиза, страните са надлежно уведомени.

Адв. А.: Представям и моля да бъдат приети два броя доказателства. Едното е решение за отказ на регистрация на словна марка „Супер сила“, което е подадено от фирма „Дизел Юнак“ ЕООД. Това решение е влязло в сила, защото не е обжалвано от „Дизел Юнак“ ЕООД. Другото са снимки, които са снети от фен страницата във Фейсбук на „Супер сила“, които са снети миналата седмица. Копия на тези доказателства представям и за ответната страна. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б.: По отношение на представеното решение, смятам, че то не е релевантно към

настоящия спор, тъй като касае обект съвсем различен от настоящия. Не възразявам да се приемат за пълнота или за информация. По отношение влизането му в сила, нямам идея, с това се занимава друга дирекция, така че аз не съм запозната. Те са счели, че заявеният знак не може да изпълнява функцията на марка и затова са отказали, но нямам идея дали е влязъл в сила. Смятам, че е ирелевантно за спора. Това касае друг знак. Не възразявам да се приемат, но считам, че по същество нямат отношение към спора. Нямам искания по доказателствата.

Управителят Б.: Присъединявам се към казаното от юрк. Б.. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените доказателства от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу решението на Патентно ведомство. В жалбата подробно сме изложили аргументи за неприложимост на чл. 12, ал. 7 във вр. с чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, който е в сила от края на 2019 г. Към релевантния момент, очертан от датата на регистрацията на търговското дружество - 17.05.2018 г. и датата на подаване на заявката за регистрация на търговска словна марка - 27.06.2018 г. е действал друг ЗМГО, който не съдържа такива разпоредби. Подробни аргументи в тази насока са развити в жалбата и с оглед на процесуална икономия няма да ги повтарям. Ще се спра само на това, че не са налице предпоставките за приложимост на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО, ако приемем, че този закон е приложим към процесния момент, а именно 18.05.2018 г. - 27.06.2018 г. Считам, че не са налице доказателства и в тази насока направихме възражение и представихме доказателства в Патентно ведомство, които не са разгледани. Не са налице доказателства за използване на фирмата в процесния момент за продажба на продукта „Дизел Юнак“, който е изобретен от доверителя ми г-н М., и за който е налице, регистриран полезен модел пак от Й. М., не от „Дизел Юнак“. В искането за заличаване са представени три фактури без номера, без дата на издаване, за които се твърди, че са продавани подобрители за дизелово гориво. Същевременно обаче липсват данни за покупка от дружеството на суровините за производство на тези подобрители. Основното, което са представили като доказателства за използване на фирмата на търговското дружество „Дизел Юнак“ ЕООД, са рекламни материали, които съдържат и препращат към името на доверителя ми д-р Й. М.. Това се вижда и от представеното в днешното съдебно заседание, което продължава да се ползва от фирма „Дизел Юнак“ ЕООД. Препратката на „Дизел Юнак“ ЕООД към името на д-р М., е ясна и категорична. „Дизел Юнак“ българската добавка за дизелово гориво на д-р Й. М.. В тази връзка не може и да се твърди категорично, че са налице различни субекти по отношение на притежателя на търговската марка и на търговското дружество към момента на неговата регистрация и към момента на подаване на заявката за регистрация на търговската марка, защото тогава доверителя ми е бил съдружник и съуправител в това търговско дружество. Наред с всичко до тук ще кажа, че фирмата „Дизел Юнак“ ЕООД, е иницирирана да бъде създадена и да носи това име

именно от д-р Й. М., който много преди регистрацията на фирмата си служи с това име в публичното пространство и е направил изпитване в Техническия университет, договор за което представихме, както пред Патентно ведомство, така и пред съда. С оглед на изложеното до тук и на изложеното в жалбата, моля да отмените решението на Патентно ведомство. Моля да ми присъдите разноски направени по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите атакуваното решение в цялост като законосъобразно, правилно и мотивирано. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Управителят Б.: Тези неща, които спомена процесуалният представител на жалбоподателя, това не е възможно да представим документ, в който няма дата и количества. Те са извадени и са приложени, тъй като има смисъл от тях. Те са доказателства за това, което е свършено тогава. Всичките тези неща, които са се случили, са разказ и от двете страни. Това, че заведох г-н М. в Техническия университет, при мои познати да свършим тази работа не съм имал идея в главата, че той ще започне да си пише всичко, което сме направили заедно на негово име. Дори и името сме създали заедно. Просто това са приказки от един нечестен човек. Нека да гледаме фактите, такива каквито са и доказателствата, които се представиха. На това, което се донесе аз не съм махнал отзад годината, тя е 2021 г., когато карах и бяхме все още приятели с г-н М., и съм го поставил с друга цел. Намирам жалбата за неоснователна, а решението правилно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя и ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: