

# РЕШЕНИЕ

№ 9158

гр. София, 19.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. П. Н., чрез адв. А. К., срещу акт на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024г., с което е отказан достъп до обществена информация поискан със Заявление вх.№ Е-03-00-18/12.01.2024г. Жалбоподателят поддържа, че сезираният орган е задължен субект по ЗДОИ и поисканата информация е обществена по смисъла на закона, с оглед на което е следвало да му бъде предоставен достъп до нея. Прави искане за отмяна на акта.

Ответникът по жалбата - изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, чрез своя пълномощник в съдебно заседание оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на постъпило в министерство на енергетиката заявление за достъп до обществена информация с вх.№ Е-03-00-18/12.01.2024г., подадено от Н. Н., в което са поставени следните въпроси, „във връзка с информация в публичното пространство за нанесена бюджетна щета в размер на общо над 150 милиона лева, чрез действия и бездействия на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

1./ Коя е адвокатската кантора/кантори, които са „посъветвали“ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД да се откаже от заведените дела срещу фирми на лицето Х. К.? Кои конкретно са адвокатите (поименно), дали този злоупотребен „съвет“? ... „Моля да обърнете внимание, че служебният министър Х. се ангажира както следва: „,, Назначили сме пълна проверка на случая и ще установим всички факти и ще излезем с официално становище. Изискали сме доклади и от „АЕЦ К.“ и БЕХ и ще предприемем пълен юридически анализ на цялата процесуална практика, включително и избора на адвокатски кантори, и анализ на изплатените хонорари“, заяви за „Капитал“ енергийният министър Р. Х.“

След като повече нищо не се чу по темата, моля да посочите какви бяха резултатите от това „вътрешно разследване.“.

2./ Имаше ли санкционирани и уволнени служители (независимо от нивото и структурата). Ако да, посочете моля техните имена и заемани длъжности.

3./ При наличие на уволнения или други наказания, посочете оспорени ли са пред компетентния съд (кой точно) и влезли ли са в сила?

4./ Има ли проверки от други институции (АДФИ, Сметна палата) и какъв е резултатът от тях?

5./ П. също така дали има подаден сигнал до прокуратурата за безстопанственост в големи размери. Ако има, посочете номера на прокурорската преписка. Ако няма, такъв сигнал се наемам да подам аз в лично качество“.

С писмо изх.№ Е-03-00-18/29.01.2024г. на началника на политическия кабинет на министъра на енергетиката (лице упълномощено по ЗДОИ със Заповед № Е-РД-16-304/13.06.2023г.), на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ, заявлението е изпратено за отговор от страна на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, по поставените по т.2 – т.5 вкл. въпроси, предвид обстоятелството, че МЕ не разполага с исканата информация по тях.

След постъпване на преписката, с обжалвания в настоящото производство акт обективиран в писмо адресирано до жалбоподателя с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024г., изпълнителният директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е уведомил заявителя, че видно от съдържанието на заявлението, исканата информация, не попада в обхвата на ЗДОИ. „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не попада в кръга на задължените по чл.3, ал.2 от ЗДОИ субекти и подаденото заявление, не подлежи на разглеждане на основание чл.25, ал.2 от ЗДОИ, тъй като не отговаря на изискванията на чл.25, ал.1, т.1 ЗДОИ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и

несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентния орган – до който е препратено процесното заявление на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ за отговори по въпроси от т.2 до т.5 вкл. При издаването на акта обаче, са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, както и на относимите материалноправни разпоредби.

В обжалвания акт е посочено едно основание за оставяне на заявлението без разглеждане – чл.25, ал.1, т.1 от ЗДОИ, както и две основания за постановяване на отказ по заявлението – че „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не е задължен субект по ЗДОИ, както и поисканата информация не попада в обхвата на ЗДОИ.

По отношение оставянето без разглеждане на заявлението:

Разпоредбата на чл.25, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДОИ предвижда заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация да съдържа: трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя, както и описание на исканата информация. В случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ на заявителя се дават указания да уточни предмета на исканата обществена информация. Съгласно разпоредбата на чл.29, ал.2 ЗДОИ, ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане. Видно е, че сезираният орган е длъжен на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ да даде конкретни указания на заявителя и да му предостави възможност да уточни заявлението, като едва при неизпълнение на тези указания може да остави заявлението без разглеждане на основание ал.2 от цитираната разпоредба. Същото задължение за сезирания орган произтича и от общата разпоредба на чл.30, ал.2 АПК, задължаваща го при нередовно искане, да даде ясни и конкретни указания до сезиралото го лице за отстраняване на нередовностите, както и предупреждение, че при неизпълнение на указанията производството ще бъде прекратено.

В конкретния случай, ако сезираният орган намира, че заявлението не отговаря на някое от изискванията на чл.25, ал.1 ЗДОИ, следва да даде ясни и конкретни указания до заявителя в какво се състои нередовността като му даде срок за отстраняване на нередовностите и едва при неизпълнение на указанията, може да остави заявлението без разглеждане. Видно е, че са посочени само две имена на заявителя, което е нередовност по смисъла на чл.25, ал.1, т.1 ЗДОИ. Също така, с оглед препратените въпроси – по т.2 до т.5 вкл., е видно и, че в тази част исканата информация не е в достатъчна степен описана и конкретизирана. Въпросите са формулирани много общо, с оглед на което на заявителя следва да се дадат указания по реда на чл.29, ал.1 ЗДОИ да уточни предмета на исканата информация, за да се направи последващата преценка от сезирания орган дали следва да се осигури достъп или са налице основания за отказ.

От друга страна, изложеното в обжалвания акт основание да бъде постановен отказ по заявлението - че „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не е задължен субект по ЗДОИ, противоречи на материалноправните разпоредби. Капиталът на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е собственост на „Български енергиен холдинг“ ЕАД. От своя страна капиталът на

„Български енергиен холдинг“ ЕАД е 100 % собственост на Държавата. В тази връзка и съгласно легалното определение на понятието „Публичноправна организация“ дадено в §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ, „Български енергиен холдинг“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, тъй като капиталът му е собственост на Държавата, а „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, тъй като капиталът му е собственост на „друга публичноправна организация“ – в случая „Български енергиен холдинг“ ЕАД. По тези съображения и на основание на чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ, вр. §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ сезираният орган - изпълнителен директор на АЕЦ „К.“ е задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация.

Тези нарушения водят до извод за незаконосъобразност на обжалвания акт - писмо с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024г., който следва да бъде отменен по жалбата на Н. П. Н..

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая, с оглед дължимите процесуални действия от административния орган следва да бъде определен 7-дневен срок за разглеждане на заявлението и даване на указания за отстраняване на нередовности, като след приключване на процедурата, следва да се извърши преценката подлежи ли на разглеждане по същество или следва да бъде оставено без разглеждане.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК в размер на сумата от 10 лв. – платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. Н., акт на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024г.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за разглеждане на заявлението и дава на указания за отстраняване на нередовностите, в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Н. П. Н., на основание чл.143, ал.1 АПК сумата от 10 лева – съдебни разноски.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: