

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9745

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова  
Николинка Бузова**

като разгледа дело номер **1077** по описа за **2024** година докладвано от съдия  
Николинка Бузова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс  
/ГПК/, във вр. с чл. 144 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във вр.  
с чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 2054 от 28.03.2024 г. по КНАХД № 1077/2024 г., съдът е отменил  
решение без номер от 14.12.2023 г. по НАХД № 9733/2023 г. на СРС, с което е  
потвърдено НП № № 8239/19.06.2023 г., издадено от началник отдел „Контрол по  
републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативния  
контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Д. Ю. Д. е наложена глоба,  
на основание чл. 177, ал. 3, т. 1, пр. 1 ЗДвП, в размер на 800 (осемстотин) лева, за  
нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 2, пр. 1 ЗДвП, вр. Чл. 5, ал. 1, т.1, 6 „А“ вр. Чл. 8, ал. 5,  
пр. 1 вр. чл. 14, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. 2 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г.  
за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства и е изменил  
процесното НП, като е намалил размера на имуществената санкция на 500 (петстотин)  
лева. Със същото решение, Д. Ю. Д. е осъдено да заплати на АПИ разноските по  
делото пред касационната инстанция в размер на 80 лева.

На 22.11.2021 г. е постъпила молба от адв. Я. С., процесуален представител на  
касатора, с която на осн. чл. 248 от ГПК се иска изменение на Решение № 2054 от  
28.03.2024 г. по КНАХД № 1077/2024 г. по описа на АССГ, в частта за разноските. В  
молбата са изложени съображения, че с оглед изхода от спора, съдът е пропуснал да  
се произнесе по искането за присъждане на направените разноски за заплатен  
адвокатски хонорар, съразмерно на частта, с която е намален размерът на  
имуществената санкция.

Препис от молбата е връчен на ответника, който в предоставения едноседмичен срок е  
изразил становище по искането, като счита същото за неоснователно, тъй като

наказателното постановление не е отменяно.

Съдът счита молбата за процесуално допустима, като подадена от страна в производството и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, счита че молбата за допълване на решението е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН /ДВ. бр. 109 от 2020 г./, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК е разписано, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, разноските на жалбоподателя подлежат на възстановяване от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая не е налице непълнота, която да предполага субсидиарно прилагане на ГПК по смисъла на чл. 144 от АПК. Административно наказващият орган дължи да възстанови разноските само в случай, че обжалваното НП е отменено. Следва да се има предвид и това, че производството пред районния съд се развива по реда на НПК, където в разпоредбата на чл. 189, ал. 3 е посочено, че когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото, а съгласно ал. 4, когато подсъдимият бъде оправдан по някои обвинения, съдът го осъжда да заплати само разноските, направени по обвинението, по което е признат за виновен. Случаят обаче не е такъв и дали впоследствие наложеното наказание е било изменено е ирелевантно.

Ето защо, по изложените съображения и доколкото процесното НП не се отменя, не могат да бъдат присъдени съразмерно разноските по делото пред настоящия съд и същите не подлежат на възстановяване от бюджета на органа.

Водим от горното, Административен съд - София град, I касационен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адвокат Я. С., процесуален представител на Д. Ю. Д., с която на осн. чл. 248 от ГПК се иска изменение на Решение № 2054 от 28.03.2024 г. по КНАХД № 1077/2024 г. по описа на АССГ, I касационен състав, в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

