

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5102** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвянето на заключението, жалбоподателят ми оказва съдействие. Изпратени ми бяха справки-декларации, които ги има по делото. По същество няма допълнителни материали, които да съм използвала при изготвяне на заключението. Счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците е водено на едно и също място, поради което всичко ми беше изпратено по електронен път.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих, че счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците е водено на едно и също място след разговор с управителя г-н К..

АДВ. Г.: Господин К. не е управител на дружеството. Вещото лице не е търсило връзка с мен. Материалите, които съм изпращала на вещото лице, съм ги изпращала лично през моя имейл. В материалите, които съм изпращала не се съдържат документи, касаещи доставчиците, съдържат само документи касаещи счетоводството на „Мууд К.“. Не е посетено счетоводството на доставчиците и е направен опит да се свърже с тях. Вещото лице просто се е свързало с вече бивш служител на „Мууд К.“, но не е разговаряло нито с мен, нито с управителя, който реално представлява дружеството.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на ревизията [фирма], в отговор на искане за представяне на документи, е представило писмено обяснение, че вложените материали са за негова сметка. „К. Строй“ е с административен адрес на [улица], където няма такова дружество. Извършила съм посещение на адреса и на същия адрес следва да се намира и „М. Г.“ – друг доставчик. Разговарях с управителя г-н С., който ми даде телефона на г-н К. и ми каза, че той би могъл да ми съдейства, както по отношение на жалбоподателя, така и по отношение на доставчиците. В хода на ревизията, всички доставчици са отговорили на проверяващите и са изпратили изисканите им документи. В по-голяма част доставките касаят извършване на СМР, а не влагане на материали. Единствено „В енд И Импорт Експорт“ е продало на жалбоподателя дълготрайни материални активи – скеле. Не считам, че по делото е необходимо да се събират други доказателства, за изясняване на фактичката обстановка. Няма влагане на материали от „К. Строй“. Отговорила съм на този въпрос, защото съдът ми го беше задал. Процесните доставки, касаят само извършване на СМР^{та}. Посочила съм само и единствено, че приходите са от СМР и няма как да се установи, кои са другите контрагенти на дружеството освен „Мууд К.“. Посочила съм само и единствено, че приходите са от извършени услуги, без да конкретизирам на кои доставчици са, т.е. контрагенти. Само от обратната ведомост няма как да се установи. Оттам се установява размер на приходите, но не може да се установят клиентите или съответно доставчиците, които са формирали приходите и разходите. Доставчикът „Е. 67“ за периода 01.06.2019 г. – 31.12.2019 г. е осчетоводил приходи само от доставки на „Мууд К.“ – това е видно от представената хронологична ведомост. Тези приходи са в размера на данъчната основа по процесните фактури, само тези. По отношение на фасадното рамково скеле не съм имала поставена задача да изискам от доставчика „В енд И Импорт Експорт“ информация, относно това къде е съхранявано и как е транспортирано скелето. Счетоводни документи, във връзка със съхранението на дадена стока не се съставят. По делото няма документи и за транспортни разходи.

АДВ. Г.: Вещото лице е изготвило заключението по безпардонен начин. Вие ме обиждате, като ми казвате, че се държа непрофесионално. Определеният хонорар е изключително висок и вещото лице следваше да извърши всички необходими проверки.

СЪДЪТ, намира забележката на адв. Г. за непрофесионална и поведението ѝ в залата. Същото не изразява дължимото от адв. Г. уважение към съда, страните и други неучастващи като страни по делото лица, в случая вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Г., че при последваща забележка в подобен стил, същата ще бъде отстранена от залата и ще бъде изпратено писмо до Адвокатската колегия, с което тя да бъде уведомена същата за поведение ѝ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма представени данни за извършени и платени транспортни разходи на скелето. Във фактура № [ЕГН]/10.02.2020 г. е записано предмет на доставката – транспортни разходи, записано е: Фасадно рамково скеле с метални пътеки, транспортни разходи и по договор за СМР. Няма конкретни данни за това, кой е извършил транспортът и от кой е бил заплатен. Няма данни доставчика „В енд И Импорт Експорт“ да е имал собствени транспортни средства – възможно е това да е било извършено и с нает транспорт. От жалбоподателя не са ми предоставени данни, за да се свържа с доставчика „В енд И Импорт Експорт“. В хода на ревизията, този доставчик е представил фактури, за закупени от него скелета. По счетоводни данни, той е разполагал само с три, а на жалбоподателя са продадени шест скелета. Закупените от „Е.“ скелета не са счетоводно заприходени, съответно тези три фактури не са включени и в дневниците за продажби на „Е.“, но не са включени и в дневниците за покупки на „В енд И Импорт Експорт“. По отношение на изписването на тези метални скелета, „В енд И Импорт Експорт“ представя счетоводни справки, в които счетоводните кореспонденции не са представени правилно, т.е. на практика по счетоводни данни няма изписване на тези продадени скелета от „В енд И Импорт Експорт“ към „Мууд К.“. За мен няма проблем ако ми се предоставят нови данни, с които да допълня заключението. Не мога да кажа три от скелетата, които са заведени в счетоводството на доставчика, от кого са закупени – липсва аналитична отчетност като дата на закупуване, фактура и лице, от което са закупени, дата на завеждане, данъчен амортизационен план, в случай че са амортизирани, към кой момент са въведени в експлоатация. Заключението ми се базира на база на пет тома доказателства, събрани в хода на ревизията, на база на извършени проверки, на декларираните адреси за кореспонденция на доставчиците, на база на извършени проверки в Агенция по вписванията в Търговския регистър и евентуално наличие на годишни финансови отчети, на база на документи от НАП, справки-декларации, ведомости и годишни декларации.

АДВ. Г.: Поемам ангажимент, ако бъде дадена възможност на вещото лице да го свържа с представители на доставчиците и да представя нови доказателства. Просто не знаех, че трябва да представим допълнителни доказателства. Мога да Ви покажа и имейла и списъка, документите, които вещото лице е изискало. Аз не знам на нея какво ще ѝ бъде необходимо за изготвяне на експертизата и съм отговорила на това, което е изисквала. Голяма част от тези неща тя просто е приела, че след като

ответникът не ги е представил, зночи не съществуват, което не е така. Сега във връзка с въпросите възникват все нови и нови писмени доказателства. Аз държа все пак тя да прецени какво ѝ е необходимо и да поиска допълнителна експертиза, във връзка с посещение на място с тези счетоводства или най-малко да се свърже с управителя, за които ще дам подробен списък с имена, телефони и всичко останало.

Готова съм да предоставя имената на управителите на дружествата доставчици и вещото лице да се свърже с тях, за да изиска необходимите документи. Нямам повече въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дружествата [фирма], [фирма] и [фирма] – това са подизпълнителите на ревизираното дружество. Но „Мууд К.“ не е водило аналитична отчетност по обекти, т.е. не може да бъде установено, какви и колко доставки е получил и съответно какво е последващото префактуриране. Посочвам във връзка с представените договори, кой доставчик от процесните се явява подизпълнител по отношение на справките на Сметка 22, Образец № 1, че тези СМР^{-та} труд са фактурирани за този обект. От счетоводството на жалбоподателя, няма как да са направили извод, кой от неговите подизпълнители, каква част от фактурираните СМР и на кой обект е извършил – каква част от тези доставки формират себестойността към възложителите. По обекти не е водена аналитична отчетност, поради което не може да се установи формиране на себестойността към възложителите, съобразно наличните договори, представените сметки. От сметките и договорите може да се установи, кой от процесните доставчици, на кой обект е участвал, но не може да се установи как е формирана себестойността към възложителите, защото себестойността на доставките към възложителите не се формира само от доставките от процесните доставчици.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на заключението.

УКАЗВА на вещото лице -М. Н.-Г. да се опита да осъществи връзка с представляващи дружествата- доставчици лица, от които да изиска документи, които имат отношение към спорните доставки, но не се съдържат по делото, като например данни за извършен транспорт, данни за извършено съхранение и т.н.

УКАЗВА на адв. Г. да укаже максимално съдействие на вещото лице.

В случай, че не се съберат никакви нови данни или не бъде осъществена връзка с посочените лица,

ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Г., че ще бъде определен допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.12.2021 година, от 11,15 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, вещото лице -М. Н.-Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: