

Протокол

№

гр. София, 07.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **14066** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Н. Д. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИД на ДФЗ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника на 21.10.2013 година с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. М.: Запознат съм. Да се приемат.

ЮРК. С.: Поддържам изразеното становище. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към становището от ответника на 21.10.2013 година писмени доказателства.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете Заповед № 03 РД 53/11.01.2013 година на Изпълнителния директор на ДФЗ, Писмо с изх. № 02-2600/7558 от 03.09.2013 година на ДФЗ, Писмо с изх. № 01-162-2600/11771 от 30.01.2012 година, приложение за агроекологични плащания към заявление на доверителя ми. Със заповедта се прекратява произнасянето по заявлението за агроекологични плащания. Представям заявление за 2010 година за агроекологични плащания, за да се види, че в него не е отбелязано, както изисква Наредба № 11 от 2009 година, че това е заявление за подпомагане, с което се стартира нов агроекологичен ангажимент. Такова е заявлението на лист 93 от делото за 2010 година, в което е отбелязано, че то е заявление и за плащане и за подпомагане. Според нас, 2010 година би следвало да се стартира процедура за одобряване на нов агроекологичен ангажимент. Към онзи момент при увеличаване обема на площите, за които е поет агроекологичен ангажимент, такъв се поема нов за нови 5 години. С обжалваното уведомително писмо е налице и отказ за издаване на индивидуален административен акт за одобряване на нов агроекологичен ангажимент, с оглед на което правим искане да бъде върната преписката на ДФЗ с указания за произнасяне в срок и по агроекологичен ангажимент за 2010 година.

ЮРК. С.: Да се приемат представените доказателства. Жалбоподателят не е спазил изискването на наредбата да заяви всяка година поне 90 процента от площта. С подаването на това заявление е налице нов агроекологичен ангажимент.

По доказателствата представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед на изпълнителния директор на ДФЗ, 2 бр. писма на заместник - изпълнителните директори на ДФЗ и приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за кампания 2011 година към заявление за подпомагане, подадено от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по изложените на лист 158 съображения от доверителя ми, както и направените в предходното съдебно заседание уточнения. С обжалвания акт е прекратен агроекологичния ангажимент, който със заявлението от 2010 година е автоматично прекратен и е поет нов такъв с начална година 2010 година. Административната преписка следва да се върне на административния орган за произнасяне по така направеното заявление. Уведомителното писмо, с което се прекратява агроекологичния ангажимент, с начална година 2009 е незаконосъобразно. Никъде в делото няма протоколи, въз основа на които да са направени правните и фактическите констатации и да е установено какво е наложило прекратяването на агроекологичния ангажимент. ВЛ докладва, че по двете заявления от 2009 година и 2010 година е работено с две различни ортофотокарти, но не се установява на какво се дължи разминаването в площите на референтните парцели и заявените през 2010

година. Видно от заключението на ВЛ, при подаването на заявлението за 2010 година доверителят ми не е получил уведомително писмо по заявлението за 2009 година, за да съобрази новите парцели за 2010 година с одобрените вече от 2009 година. Претендирам разноси. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: