

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **9351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 2 от Закона за храните във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя Н. Г. К. против заповед № 758/24.08.2020 г. за заличаване на регистрацията на обект, издадена от Директора на ОДБХ С.-град.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани участниците в административното производство.

В жалбата се съдържа искане да бъде задължен ответника да представи цялата преписка по случая. Съдът констатира, че в изпълнение на задължението му по чл. 152, ал. 2 от АПК ответникът е депозирал по делото административната преписка. Единствено по преписката липсва заповед за заместване. Същата е необходима за доказване на компетентността на издателя на акта, предвид факта, че оспореният административен акт е подписан в условията на заместване, видно от поставената запетая, преди подписа на издателя.

В жалбата се съдържа доказателствено искане за допускане на разпит на инспектора, извършил проверката, както и разпит на двама свидетели –очевидци за установяване на фактите и обстоятелствата относно процесното „нарушение“.

Доказателственото искане за допускане на разпит на инспектора, извършил проверката е неконкретизирано. Не е посочено името на инспектора, чиито разпит е предмет на искането (проверяващите, посочени в протокола от 21.08.2020 г. са шестима) и фактите и обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с неговите свидетелски показания. Липсата на конкретизация не позволява извършването на преценка относно тяхната допустимост и относимост. На оспорващия следва да бъдат дадени указания в тази насока.

Доказателствено искане за допускане на разпит на двама свидетели – очевидци е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което същото следва да бъде

уважено.

С оглед на изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.02.2021г.-14.00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя Н. Г. К. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица].

ОТВЕТНИК: Директора на ОДБХ С.-град с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира името на инспектора, чиито разпит е предмет на искането (проверяващите, посочени в протокола от 21.08.2020 г. са шестима) и фактите и обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с неговите свидетелски показания

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочи доказателства, относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от получаване на съобщението да приложи по делото заповед за заместване с оглед доказване на компетентността на издателя на акта, предвид факта, че оспореният административен акт е подписан в условията на заместване, видно от поставената запетая, преди подписа на издателя.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели на оспорващия, в режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата относно процесното „нарушение“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: