

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3513

за изменение в частта за разноските

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **7269** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК.

С Решение № 221/08.01.2024 г., по жалба от „София мед“ АД, против РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-29002917008884-091-001/18.12.2019 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция НАП „Големи данъкоплатци и осигурители, потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – София, с Решение № 929/08.06.2020 г. Съдът: А/ ОТМЕНИ ревизионния акт, В ЧАСТТА, относно начислен данък при източника, по чл. 195, ал. 1 ЗКПО за доходите, начислени в полза на ALPHA BANK AE, за периода 01.10.2013 - 31.12.2013 г. – данък, в размер на 106, 788, 32 лв. и съответните лихви за забава; Б/ ОТХВЪРЛИ оспорването по жалбата, в останалите, обжалвани части, относно: увеличен финансов резултат за ревизираните периоди, на основание чл. 15, вр. чл. 16, ал. 1 ЗКПО, както следва: с 559 639, 27 лв. за 2011 г.; с 382 557, 26 лв. за 2012 г. и с 1 215 863,01 лв. за 2013 г.; начислен данък при източника, по чл. 195, ал. 1 ЗКПО – определени допълнителни задължения за данък и лихви за забава, както следва: на основание чл. 12, ал. 5, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1 ЗКПО за доходите, начислени в полза на KIWA N.V., за периода 01.07.2011 г. - 31.12.2013 г. – данък, в размер на 6 038, 21 лв. и лихви за забава; начислен данък върху разходите по чл. 204, т. 2 ЗКПО – непризнати данъчни облекчения по чл. 208 и чл. 209 ЗКПО, за периода 01.09.2011 г. - 31.12.2013 г. и определени допълнителни задължения за данък, в общ размер на 32 269, 34 лв., заедно с лихви за забава; В/ ОСЪДИ „СОФИЯ МЕД“ АД да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 219 105 лв. (двеста и деветнадесет хиляди, сто и пет лева), съразмерно на отхвърлената част от жалбата; Г/ ОСЪДИ Национална агенция за приходите да възстанови на „СОФИЯ МЕД“ АД разноските за водене на делото и възнаграждение на адвокат, в общ размер на 393, 44 лв. (триста и деветдесет и три лева, и 44 ст.), съразмерно на уважената част от жалбата.

В едномесечния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК адвокатът, упълномощен от дружеството -

жалбоподател е поискал с молба от 02.02.2024 г. Съдът да измени решението си в частта за разносните, като: намали размера на юрисконсултското възнаграждение в полза на НАП, определяйки го на 19 725, 04 лв., съразмерно на отхвърлената част от жалбата; осъди НАП да възстанови на „София Мед“ АД: разносните за възнаграждение на адвокат, в общ размер на 5 243, 37 лв., съразмерно на уважената част от жалбата; разносните за водене на делото, в това число за държавни такси и изплатени депозити на вещи лица, в общ размер на 1 788.75 лв., съразмерно на уважената част от жалбата.

Препис от молбата за изменение на съдебното решение е редовно връчен на ответника, който не е изразил становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД приема, че молбата от 02.02.2024 г. е процесуално допустима, а по същество е частично основателна.

Видно е от мотивите на съдебното решение, че Съдът е приел общ размер на материалния интерес 2 303 155, 41 лева (2 196 367, 09 лв. отхвърлена част от жалбата + 106 788, 32 лв. уважена част).

С настоящото определение Съдът приема, че общият материален интерес е 651 603, 83 лв. Това становище мотивира със следното:

1. С РА са увеличени финансовите резултати на дружеството, на основание чл. 15, във вр. чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, както следва: за 2011 г. с 559 639, 27 лв.; за 2012 г. с 382 557, 26 лв.; за 2013 г. с 1 215 863, 01 лв. или общо: 2 158 059, 54 лв. Материалният интерес се явява корпоративният данък, който би се дължал вследствие увеличението на финансовия резултат, а именно данък - 215 805, 95 лв. (2 158 059, 54 лв. x 10%);

2. финансовите резултати на дружеството са увеличени с разходи за комисионни и представителство по договор със Steelmet (Cyprus) Limited, както следва: за 2011г. с 561 826, 83 лв.; за 2012г. с 448 197, 63 лв.; за 2013 г. с 486 635, 60 лв. или общо увеличение на финансовия резултат: 1 496 660, 06 лв. Материалният интерес се явява корпоративният данък, който би се дължал вследствие увеличението на финансовия резултат (10 % от 1 496 660, 06 лв.), а именно 149 666 лв. Данъците биха били дължими, ако нямаше загуба от предходни години.

3. за данък при източника, по чл. 195, ал. 1 ЗКПО – определени са допълнителни задължения за данък и лихви за забава, както следва: на основание чл. 12, ал. 5, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1 ЗКПО за доходите, начислени в полза на KИWA N.V., за периода 01.07.2011 г. - 31.12.2013 г. – данък, в размер на 6 038, 21 лв. и лихви за забава; на основание чл. 12, ал. 5, т. 1, вр. чл. 195, ал. 1 ЗКПО, за доходите, начислени в полза на ALPHA BANK AE, за периода 01.10.2013 - 31.12.2013 г. – данък, в размер на 106, 788, 32 лв. и съответните лихви за забава, в размер на 64 248 лв. При това положение материалният интерес е в общ размер на 177 074, 53 лв. (6 038, 21 + 106 788, 32+ 64 248 лв. лихви);

4. данък върху разходите по чл. 204, т. 2 ЗКПО – непризнати данъчни облекчения по чл. 208 и чл. 209 ЗКПО, за периода 01.09.2011 г. - 31.12.2013 г. и определени допълнителни задължения за данък, в общ размер на 32 269, 34 лв., заедно с лихви за забава. Материалният интерес е общо 109 057, 35 лв. (32 269, 34 лв. + лихвите, определени с РА – 76 788 лв.).

Неоснователно с молбата за изменение на съдебното решение размерите на възнагражденията (юрисконсултско и адвокатско) са изчислявани пропорционално (21%). Разпоредбите на чл. 161, ал. 1, ал. 2 ДОПК за изчисляване на разносните преpraщат съответно към чл. 36 от Закона за адвокатурата и Наредба № 1/2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения. На тези основания:

- уважената част от жалбата за данък при източника, по чл. 195, ал. 1 ЗКПО е общо в размер на 177 074, 53 лв. - (6 038, 21 + 106 788, 32+ 64 248 лв. лихви) и на тази основа, съразмерно на общия материален интерес (651 603, 83 лв.) следва да бъде определен размерът на адвокатското възнаграждение, в полза на „София мед“ АД, като във формулата (т. нар. „просто тройно правило“) се включи и размерът на направените от дружеството разноски за такса и за експертизи (според списъка на л. 628 – общо 24 468 лв.). Така, Националната агенция за приходите дължи да възстанови на „София мед“ АД разноските за водене на делото и възнаграждение на адвокат, съразмерно на уважената част от жалбата, в общ размер на 6 648 лева;

- отхвърлената част от жалбата е за общ размер на материалния интерес 474 529 лв. (главници и лихви), с оглед на което юрисконсултското възнаграждение в полза на НАП се определя на основание чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, в размер на 23 631 лева, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 248 ГПК, вр. чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на РЕШЕНИЕ № 221/08.01.2024 г., по адм. дело № 7269/2020 г. В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като ТРЕТИ И ЧЕТВЪРТИ ДИСПОЗИТИВ СЛЕДВА ДА СЕ ЧЕТАТ съответно:

„ОСЪЖДА „СОФИЯ МЕД“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 23 631 лв. (двадесет и три хиляди, шестстотин и тридесет и един лева), съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да възстанови на „СОФИЯ МЕД“ АД, ЕИК:[ЕИК] разноските за водене на делото и възнаграждение на адвокат, в общ размер на 6 648 лева (шест хиляди, шестстотин и четиридесет и осем лева), съразмерно на уважената част от жалбата“.

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: