

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., преупълномощена от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните С. област – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Б. – редовно уведомена, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Прокурорът – Във връзка с изготвения график на СГП служебно се запознах с адм.дело № 4250/20 г. на АССГ, по което констатирах, че твърдените претърпени вреди се претендират в същия размер и по другото дело, като там исковата претенция е срещу ДФЗ. Считам, че едни и същи обстоятелства се претендират, само ответника е различен.

Адв. Н. – Възражението е неоснователно, тъй като се касае за различни административни актове и се разглеждат съобразно всеки административен акт поотделно.

Съдът ще се запознае с предмета на посоченото административно дело и след това ще вземе отношение

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.01.22 г., заключение по допуснатата СОЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Д. В. Б. - 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Софтуера, който се ползва е адекватен на пазарните условия, свързан с бизнес плана, който са представили. Ако фирмата е работила нормално, печалбата би била по-голяма, отколкото е заложено в бизнес плана.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението по отношение на поставената задача.

Вещото лице – Бизнес плана се намира по делото и аз съм работила по него.

Прокурорът – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СОЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1365.00 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе сумата от 965 лв. в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да уважите исковата молба. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите претенцията срещу доверителя ми. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за които представям списък. Правя възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Исковата претенция е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: