

РЕШЕНИЕ

№ 7057

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10112** по описа за **2023** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.72, ал.4 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Я. Р. - полицейски орган при 02 РУ - СДВР, чрез упълномощен представител против решение № 3772 от 13.10.2022г., постановено по нахд № 1812/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав. С решението е отменена Заповед за задържане на лице с рег. № 2263з-368/08.02.2022г., издадена от полицейски орган – Я. Р., инспектор в 02 РУ-СДВР, с която за срок до 24 часа е бил задържан Д. В. Н., на основание чл.72, ал.1, т.1 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ и е прогласена на основание чл.5, т.1 с/ от ЕКПЧ незаконността на фактическото задържане на Д. В. Н., на 08.02.2022г., преди издаването на Заповед за задържане на Д. В. Н. за срок до 24 часа, с рег. № 2263з-368/08.02.2022г..

Касаторът иска съдебното решение да бъде отменено, а заповедта за задържане да бъде оставена в сила. Счита, че първоинстанционният съд е постановил решението в нарушение на материалния закон. Излага аргументи в подкрепа на твърденията.Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на евентуално поискано адвокатско възнаграждение от ответника.

В съдебно заседание, касаторът не се явява. Чрез упълномощен представител е депозиран писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски, съгласно представения договор.

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира решението на СРС да бъде оставено в сила като допустимо и правилно.

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл.211 от АПК от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното решение съдът е отменил Заповед за задържане на лице рег. № 22633-368/08.02.2022г., издадена от полицейски орган – Я. Р., инспектор в 02 РУ-СДВР, с която за срок до 24 часа е бил задържан Д. В. Н., на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР и е прогласена на основание чл.5, т.1 с/ от ЕКПЧ незаконността на фактическото задържане на Д. В. Н., на 08.02.2022г., преди издаването на Заповед за задържане на Д. В. Н. за срок до 24 часа, с рег. № 22633-368/08.02.2022г..

СРС е приел за установено следното от фактическа страна:

В следобедните часове на 08.02.2022г. Д. В. Н. бил задържан в дома си, намиращ се в [населено място], [жк], [улица], от служители на 02 РУП на МВР без да му бъде предявена заповед за задържане. Същият ден в 15:15 часа, била издадена Заповед за задържане на лице с рег.№ 22633-368/08.02.2022 г., от Я. Р. - инспектор при 02 РУ СДВР с посочено фактическо основание на задържането : „данни за извършено престъпление ДП 188/22 г.“ На 08.02.2022г. е извършено действие по разследването претърсване и изземване за времето от 16:10 до 16:35 часа, видно от протокола за този способ за доказване, като ДП 2263МК-188/22г. е образувано по реда на чл. 212, ал. 3 от НПК със съставянето на протокола за първото действие по разследването.

При тези данни СРС е приел, че към момента на фактическото задържане на Д. Н. и към момента на издаване на заповедта за неговото задържане това досъдебно производство все още не е било образувано, респ. процесната заповед е била изготвена в по-късен от обозначения в нея момент и по-късно от реалното задържане на лицето, тъй като в противен случай не би било възможно да се знае предварително номерът на образувано в по-късен момент досъдебно производство.

За да стигне до този извод СРС се е позовал на протокол за извършване на претърсване и изземване от 16,10ч. до 16,35ч., със съставянето, на който е започнало разследването по ДП 2263МК-188/22г.. Този протокол не е приложен в нахд № 1812/2022г. по описа на СРС, поради което следва да се приеме, че съдът е постановил акта си позовавайки се на документ, който не е част от доказателствения материал. Това възпрепятства извършването на проверка на правилността на оспорения съдебен акт. Допуснато е процесуално нарушение, което е съществено и е основание за отмяна на оспореното решение като необосновано и незаконосъобразно. Делото следва да се върне на СРС за ново разглеждане от друг състав, който следва да събере и прецени всички относими към казуса доказателства.

По направеното искане от адв. К. за присъждане на адвокатски хонорар следва да се произнесе СРС при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 и ал.3 от АПК, СЪДЪТ,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 3772 от 13.10.2022г., постановено по нахд № 1812/2022г.
по описа на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.