

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4197** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:13 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, чрез адв. В. – редовно призован, явява се адв.
В., редовно упълномощена, с пълномощно към касационната жалба, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР –
редовно призован, явява се юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от
съда от днес.

СЪДЪТ прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

ДОКЛАДВА: Писмени бележки от ответника от 10.06.25г.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на касатора.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да постановите Решение, с което да отмените обжалваното от нас Решение на СРС, както и НП, като незаконосъобразни и неправилни. Моля да разгледате делото по същество и да отмените НП, алтернативно да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Подробни аргументи сме изложили в касационната жалба. Представям писмени бележки. Искам да обърна внимание на липсата на мотиви и анализ на представените доказателства за настоящ адрес от МВР на Турция/2 броя/, както и липсата на легитимация на ответната страна. Обръщам внимание, че едно от двете удостоверения, макар и със срок на валидност 1 месец, към момента на депозирането все още е било валиден документ, като не е взето предвид от АНО при преценката по чл.28 от ЗАНН. Единствено е посочено в мотивите, че е с дата след датата на нарушението. Считам това за съществена проц.грешка - на АНО и на СРС, който дори не коментира въпросното удостоверение. НП следва да бъде отменено на осн. чл. 28 от ЗАНН. В преписката са приложени легализирани преводи на редица документи, подписани от оторизираното лице. Дори да се приеме, че същите не са били налични към датата на твърдяното нарушение, те безспорно доказват изправянето на това нарушение преди датата на издаване на НП. Претендирам разноски за двете инстанции. Представям списък и писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък и доказателства на разноски и писмени бележки от касатора.
ВРЪЧВА екземпляр от писмените бележки и списъка – на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Моля да оставите в сила Решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считам, че не са налице основания за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Считам, че съдебното Решение съдържа мотиви, обсъдени са всички относими доказателства. Документите, на които се позова адв. В. и твърди, че не са били обсъдени от СРС, са били обсъдени. В допълнение, тези документи са неотнормими и не променят извода за извършеното нарушение, защото са изготвени на последващи дати, повече от година след датата на извършване на нарушението. Отделно от това, единият от документите няма никаква дата. Щом касаторът твърди, че е разполагал с този документ- защо не е въвел адреса на оторизираното лице в оторизационната форма. Неоснователно е и възражението относно процесуалното представителство на АНО пред СРС- в първото заседание Ф. е била Зам.председател на КФН и има пълномощно от нея. Би могло да се твърди, че има някакво процесуално нарушение, ако е засегнато по някакъв начин правото на

защита на жалбоподателя пред СРС. В случая представителството обаче не е на жалбоподателя, а на наказващия орган пред СРС, като не става ясно как изобщо това накърнява правото на защита на жалбоподателя пред СРС. Поддържам аргументите, които са изложени в депозираните от юрк. Г. писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Моля при определяне размера му да бъдат съобразени обосновките на Решението на СЕС по дело № 438/2022г.

КАСАТОРЪТ /Реплика/ – Възразявам, че нямало дата на единия документ. Всеки един от документите е с конкретна дата. Това са официални документи, в които е визирана датата на издаване и датата на валидност. В декларацията има дата и това е датата на положения подпис. Обръщам внимание, че на второто заседание на СРС/на 16.07/, Ф. вече не е Зам. Председател на КФН. СРС е пропуснал да изиска пълномощно на проц.представител - подписано вече от новия Зам.председател на КФН, съответно АНО е пропуснал да представи такова. Това е съществено нарушение при разглеждане на делото от СРС и основание за връщане за ново разглеждане на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна, а Решението на СРС е правилно, законосъобразно, обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: