

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.20 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. М. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото и адв. С. С. с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. С. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Р. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Г. Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА „РДНСК“ ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН СТУДЕНТСКИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. И. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. А. редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. П. Ч. – редовно уведомена, не се явява, уведомена в миналото с.з. за датата и часа за днешното с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: В предходно с.з. посочихме пред съда, че ще представим оригинали на два документа от общото събрание, като изрично сме взели становище, че така представените документи не подлежат на оспорване по реда чл. 193 от ГПК, тъй като за тях е предвиден специален ред в ЗУЕС за оспорването им. Нашето становище, че тези документи не подлежат на оспорване по реда на чл. 193 от ГПК сме извели цитирайки Решение № 15102 по АД № 4386/2020 г. на второ отделение на ВАС постановено по сходен случай. Представяме ги за сверка по настояване от колегата процесуален представител на заинтересованата страна адв. М. и молим да ги приемете, като молим съда да ги върне, тъй като тези документи са необходими по други дела, които се водят между страните и се притесняваме да не изчезнат.

АДВ. Б.: Имаме копия по делото, но молим да направите само съпоставка между оригинала и копията по делото.

АДВ. М.: Моля да се запозная. Мога ли да снимам тези оригинали с телефон, за да знам все пак какво се представя. Само единият го има в административната преписка, другият го няма.

АДВ. Н.: Представяме го в оригинал.

АДВ. М.: Моля съдът да задължи процесуалния представител на жалбоподателите да заяви Решение от 12.03.2017 г., този документ, протокол по чл. 16, ал. 4 от ЗУЕС дали присъства в административната преписка по издаване на процесното разрешение за строеж?

СЪДЪТ – На стр. 79 от том I го има единият документ и на стр. 137 в том I го има и вторият документ - протокол от проведено общо събрание на собственици /ползватели/ обитатели на обекти в сграда в режим на етажна собственост.

АДВ. М.: Има го като приложение към жалбата, а не към изпратената административната преписка.

АДВ. Н.: Дали е по преписката или не, но го има по делото. съдът ще прецени.

АДВ. М.: Само ще обърна внимание на молба от 01.03.2021 г., която е подадена от наша страна, че в преписката по издаване на процесното разрешение за строеж съществува един документ, който е абсолютно идентичен с представеното днес решение на общо събрание.

Във преписката представена от [община] на стр. 854 -855 от том III и IV от

настоящото дело се съдържа абсолютно същият документ, който обаче няма нотариална заверка и който документ беше представен първоначално в преписката по издаване на процесното разрешение за строеж. Документа, който видях първоначално в преписката, нямаше нотариална заверка. При следващия ми преглед на преписката се появи документа с нотариална заверка.

АДВ. Н.: Този документа с нотариалната заверка се намира в тази преписката също, има го и без нотариална заверка и с нотариална заверка. В административната преписка, по която е издавано разрешението за строеж с нотариална заверка този документ го има и е присъствал този документи и при разглеждане на делото, в който нашите доверители не са участвали, това дело е дело от 2018 г.

АДВ. М.: Което все още продължава. В момента е с частна жалба в СГС.

АДВ. Н.: Ние говорим за административното дело, което разглежда разрешението за строеж. Това дело се намира тук и го има в два варианта. Има го в административната преписка, послужила за издаване на разрешението за строеж с нотариална заверка и без нотариална заверка. Ние го представихме и с нотариална заверка към жалбата си.

АДВ. М.: Посочил съм го в молбата ми от 01.03.2021 г. на стр. 166 – 167 и стр. 241 – 243 том том III и IV, там е преписката от столична община и включително и по преписката по дело № 19424/2018 г. Съществува с нотариалната заверка на поне три места.

АДВ. М.: Документа, чийто оригинал беше представен днес в с.з., не съществува абсолютно никъде в преписката по издаване на процесното разрешение за строеж. Както твърдим и в жалбата, този документ, който е пред Вас – Протокол, е съставен единствено за целите на делото и към момента на издаване на процесното разрешение за строеж той не е съществувал. Съществувал е единствено този документ, който какъв точно характер има не мога да дам определение, но е всичко друго, но не и решение на общото събрание. По тази причина считам, че това е преюдициален въпрос, относно законосъобразността на издаденото разрешение за строеж, по който въпрос се е произнесъл ВАС в предходно производство, което и колежката спомена. Нашето твърдение, което се доказва и от представената преписка е, че към момента на издаване на процесното разрешение за строеж не е имало надлежно взето решение на общото събрание на етажната собственост, което е неизменна предпоставка за издаване на подобно разрешение за строеж и това е само едно от основанията, че процесното разрешение за строеж е незаконосъобразно и съответно правилно е било отменено от РДНСК регион Югозападен.

Не възразявам съдът да върне документите, които представи процесуалният представител на жалбоподателите, запознах се с тях.

Моля да се произнесе съдът по направеното от мен искане на стр. 2 от молбата ми от 01.03.2021 г. да бъде задължено неучастващото лице Г. В. К. да представи и оригиналният документ без нотариална заверка, който както установихме съществува, за да видим съществува ли такъв документ, който е представен или не съществува.

АДВ. С.: Какви обстоятелства ще се установяват релевантно за спора с този документ?

АДВ. М.: Ще се изясняват обстоятелства, че при издаването на процесното разрешение за строеж не е съществувал този документ с нотариална заверка и не е бил представен, съответно няма как да бъде представен впоследствие. Този документ, който се намира на стр. 854 – 855 от том III – IV, който е аналогичен по съдържание, но без нотариална заверка, той просто не съществува.

Моля да бъде задължено третото неучастващо лице, което е извършило всички практически и правни действия по издаване на процесното разрешение за строеж, който е фактическия собственик на обектите на жалбоподателите Г. В. К. да представи документ, именно документа находящ се на стр. 854 – 855, а именно аналогичен документ без нотариална заверка.

В изпълнение на указанията на съда от предходно с.з., представям Определение от 13.04.2021 по ГД № 19424/2018 г. на СГС с което определение съдът се произнася, че това нещо, този документ, който беше представен днес в оригинал, не представлява решение на общото събрание и по тази причина не подлежи на отмяна. Това определение е обжалвано.

АДВ. С.: От кой е обжалвано?

АДВ. М.: От нас е обжалвано, защото ние искаме съдът да го отмени. Независимо от произнасянето на въззивната инстанция, следва да се счита, че този документ, който е приложен по преписката не представлява решение на общото събрание.

АДВ. Б.: Ние възразяваме за приемането на това определение, като доказателство по делото. Не е относимо към настоящият момент, не е влязло в сила и не е годно като доказателство.

АДВ. С.: По отношение на казаното от колегата, тъй като съм запознат конкретно с това определение, исковата молба е върната не защото този документ не представлява решение на общото събрание или че не е спазена форма или има нарушение. Мотивите на съда са, че колегата не е изпълнил указанията на съда да уточни исковата си молба и заради това, а не че това не представлява решение. Ако не представляваше решение съдът щеше да се произнесе с решение по чл. 40 от ЗУЕС, с което да каже, вие нямате годно решение. Очевидно не се е стигнало до там, именно поради процесуални нарушения и бездействия от страна на колегата адв. М.. Затова считам този документ за абсолютно неотносим.

Какво оспорване се прави, каква е целта на представянето на оригинала. Оспорва се, че към момента на изготвяне на преписката този документ не се е съдържал там ли?

Адв. М. сам каза, аз когато се запознавах с преписката, документа беше там в незаверен препис, после се появи и с нотариална заверка. Очевидно това е опит за шиканиране на поредното производство от адв. М. и затрупването с някаква излишна бумажина. Още повече, че самият той каза: Аз го видях с очите си, че документа е там. Какво ще се оспорва, какви обстоятелства ще се доказват адв. М. не посочи, затова считам искането му за неотносимо.

АДВ. Н.: Предвид твърдението, че в този протокол от 12.03.2017 г. е създаден за целите на настоящото производство правя изрично изявление, че делото е от 2020 г. Същият този протокол е предмет на оспорване на дело от 2018 г. от страна на упълномощителите на адв. М. и ние сме се постарали в кориците на настоящото дело са налични доказателства, че най-малкото към 2018 г. този протокол е съществувал, така че не е създаден за целите на настоящото производство 2020 г. Този протокол е оспорван в точки, които не касаят нашето производство, т.е. не е оспорен в точките, които касаят нашето производство. Те са две дала, които са представени по делото, ГД № 19424/2018 г. и колегата Б. представи документи от друго дело на СРС, по което предмет е именно този протокол.

АДВ. Б.: Това е видно от датата на издаване на процесното разрешение за строеж от 21.09.2017 г., като се съпостави с датата на нотариалната заверка на протокола, тя е предхождаща издаденото разрешение на строеж.

АДВ. Н.: Отделно изрично в своята жалба сме посочили, че ние желаем да се ползваме от документа с нотариалната заверка, доколкото същият е относим към протокола, но същият инкорпорира изискуемото писмено съгласие на непосредствените съседи на единствения апартамент който се преустройва подписан от чл. 185, ал. 2 от ЗУТ. Тези два документи са относими към един единствен обект от множеството, които са предмет на разрешението за строеж.

АДВ. М.: Колегите казаха истината. Решението не отговаря на истината, че предмет на ГД№ 19424/2018 г. се е оспорвало решението от 12.03.2017 г.

АДВ. Н.: Не твърдя това. По друго дело е оспорен този протокол.

АДВ. М.: По дело 3563, но това дело няма нищо общо.

АДВ. Н.: Това е дело е по този протокол, то е предмет на това дело.

АДВ. М.: Дело 3563 – това дело е заведено през 2019 г., когато беше заведено делото през 2018 г. и тъй като вече сме завели едно дело, няма нужда да завеждаме две дела за едно и също. Гражданско дело 19424/2018 г., с което се оспорва това нещо, съдържащо подпис и нотариална заверка, беше заведено в едномесечен срок откакто се уведоми по реда от Закона за достъп до обществена информация, това е изложено и в предходните ми изявления. Дотогава никой не подозираше за съществуването на такъв документ и затова той беше оспорен тогава в едномесечен срок от получаването по реда на ЗДОИ от Столична община. Този протокол беше предмет на исковата молба по ГД 19424/2018 г. Впоследствие с отговора на исковата молба беше представен този протокол от 12.03.2017 г., за който заявихме изрично, че не е предмет на оспорването на ГД 19424/2018 г. и продължаваме да го твърди, защото този протокол не е използван по тази преписка, няма го в преписката. Беше представено едва ли не решението, дори не си спомням каква беше защитната теза на ответника има го в делото. Доколкото този Протокол от 12.03.2017 г. въобще не е предмет в настоящото дело, моля да бъде изключен от доказателствата да не се спекулира и да не се бъркаме, кой документ всъщност е послужил на Столична община да издаде разрешението за строеж и кой не. Във връзка с това, кой документ за каква цел е създаден, протокола от 12.03.2017 г. съм заявил, че е създаден за целите на ГД № 19424/2018 г. и го казвам сега. Това че се използва по съвместимост по това дело е отделна тема.

Изясняваме доказателства във връзка, на кой документ се е позовал като решение на общото събрание Столична община при издаване на процесното разрешение за строеж, такъв документ няма. Решение на общото събрание в преписката по издаване на разрешение за строеж – няма, там има един документ който е претърпял няколко трансформации, който е озаглавен така, но той по никакъв начин няма белезите на решение от общото събрание.

Искаме да видим съществува ли в оригинал този документ без нотариална заверка. Как така първо се представя без нотариална заверка, после се представя същият документ с нотариална заверка, датираща много от преди издаването на процесното разрешение за строеж. Процесното разрешение за строеж е от 21.09.2017 г., нотариалната заверка от 18.08 и затова искаме да видим има ли два такива оригинални документа.

АДВ. С.: Не е ли това видно от събраните по преписката документи да предхождат по дата крайният акт.

АДВ. М.: Бих си оттеглил искането, ако жалбоподателите заявят ясно и непротиворечиво, че този документ Протокол от 12.03. не съществува, не е ползван

при издаване на преписката.

По заключението на вещото лице, оспорвам заключението на вещото лице. В молба съм поставил въпроси.

СЪДЪТ – Без да сме изслушали вещото лице, не може да има становище.

АДВ. М.: Делото ще трябва да се отложи, като ще помоля вещото лице да отговори на въпросите, които съм поставил.

АДВ. Н.: Те не са допуснати. Два пъти не са дапуснати.

АДВ. М.: Ще помоля да бъдат допуснати.

АДВ. Н.: Ако едно ателие е нежилищен обект, но все пак се ползва за жилище, то тогава какви биха били тогава паркоместата за него. Ако едно ателие което е нежилищен обект се използва за кафене, то тогава какви биха били местата за него. Какъв е вида на самостоятелните обекти се определя от проектната документация.

АДВ. М.: Върховният административен съд казва друго.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да извърши констатация на представените днес в оригинал документи със съдържащите се по делото такива, след което бъдат върнати на представилата ги страна.

СЪДЪТ намира, че не е налице пречка за приемане на днес представеното Определение по ГД № 19424/2018 г., като доказателство по настоящото дело заедно с приложената към него частна жалба доколкото изрично е посочено и не се спори, че определението не е влязло в сила, а като доказателство по делото е приложено копие от същото дело.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на пълномощника на заинтересованата страна за задължаване на трета неучастваща страна да представи посоченото от него решение на общо събрание в оригинал без нотариалната му заверка. Към преписката и към делото са налични доказателства за това решение, които ще бъдат преценявани при произнасяне с крайният съдебен акт.

Доколкото вещото лице арх. Р. Ч. не се явява в днешното с.з., делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВЪРШИ КОНСТАТАЦИЯ между днес представените в оригинал Протокол от 12.03.2017 г. от проведено общо събрание на собствениците и Решение от общото събрание на етажната собственост със съдържащите се по делото заверени и незаверени копия на тези документи и констатира, че същите са идентични по съдържание, след което оригиналите се върнаха на представилата ги страна.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото представените от пълномощника на заинтересованата страна заверено копие на Определение от 13.04.2021 г. по ГД № 19424/2018 г. и частна жалба срещу същото определение.

**ОТХВЪРЛЯ** направеното доказателствено искане за задължаване на трето участващо лице да представи в оригинал исканият документ без нотариална заверка.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 16.02.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.  
Да се изпрати призовка на вещото лице.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР