

Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7355** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Д. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се
явява. Вместо него – адвокат Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се
представява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представява от
прокурор Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ П. Ч., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. В. Д., воден за днешно съдебно заседание, се явява.

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ю. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРОКУРОР Ц. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното
съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. В. Ч. 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в ГДИН, Затвор – [населено място], ИСДВР.

Ж. В. Д. 54 г., осъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Д. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ч.

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца – откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Познавам ищеца С. от Затвор – [населено място], където изтърпяваше наказание лишаване от свобода, по спомен от месец 11.2020 г. Тогава бях назначен като Инспектор социални дейности на тази група, в която той пребиваваше.

Адвокат Ю. – Знаете ли дали е водена кореспонденция между ищеца и други институции и лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Кореспонденция е водена през мен, която съвременно е предавана където трябва. Това е част е задълженията и работата ми с лишените от свобода. Водена е кореспонденция. Тя не се чете. Ако е изходяща се предава в затворен плик, който се запечатва пред мен или вече е запечатан. Ние го предаваме, той се предава по каналния ред. Някои от лишените от свобода изискват изх. №, други не. Това е въпрос на личен избор.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли кога освободиха г-н С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да знам, на 23.12.2021 г.

АДВОКАТ Ю. – Тоест вие сте били негов инспектор около месец?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, не е така.

АДВОКАТ Ю. – Да разбрах, това е около година и един месец.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Аз бях негов инспектор до месец септември 2021 г., след което бях командирован два месеца на школа в [населено място]. До 03.12.2021 г. се водих на школа, след което се завърнах на стаж и си поех пак групата, за около 20 дни, след което той беше освободен.

АДВОКАТ Ю. – Другото лице, което беше в залата – Ж. Д., познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, познавам го.

АДВОКАТ Ю. – Той в същата група ли беше в този период със С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не мога да кажа точния период, в който са били в една група, но бяха заедно за определен период от време. Не мога да кажа точно колко е периодът.

АДВОКАТ Ю. – Вие конкретно може ли да посочите какви конкретни действия са предприемани спрямо С. за изпълнение Плана на присъдата и за преодоляване на рисковите му зони в периода, в който бяхте инспектор в съответната група?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Съгласно ЗИНЗС част от корекционната работа с лишените от свобода е регламентирана в ЗИНЗС, като този Корекционен план включва придвижване на кореспонденцията на лишения от свобода, като по отношение на С. неговата кореспонденция винаги е била придвижвана без забавяне, както входяща, така и изходяща. Той е предложен да бъде назначен на работа, което се е случило, назначен е на длъжност ППЗ. Това са наши вътрешни наименования, противопожарна защита, като лишените от свобода стоят в една будка и съвременно наблюдават, ако

възникнат някакви произшествия своевременно да сигнализируют и да реагират. Той беше назначен първо за 3 месеца на изпитателен срок.

СЪДЪТ – Това кога се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не мога да си спомня точно датата. След изтичане на изпитателния срок, той продължи да работи на същата длъжност, тоест той беше одобрен след този изпитателен срок. На по-късен етап, ищецът беше предложен за преназначаване на щат, което означава, че той вече ще получава възнаграждение. Всичко това се случи с мое участие, като всички негови молби бяха придвижени в Комисия, която разглежда молбите за работа на лишените от свобода в Затвор - [населено място]. На тази Комисия се разискват тези молби, предлагат се от нас и съответно той беше назначен на щат на тази длъжност. За периода, в който бях инспектор на г-н С., от месец ноември 2020 г. до месец юни 2021 г. същият е предлагат три пъти за поощрителни мерки. Това ставаше с мои доклади, които се даваха на Началника за одобрение съгласно ЗИНЗС. Две от наградите са одобрени, третата не е одобрена от Началника на Затвор – [населено място]. Тя е предложена от мен, но не е одобрена поради неясни за мен обстоятелства. Моето становище е било положително. На проведена среща месец юни в моя кабинет с г-н С. той собственооръчно написа декларация, че не желае повече да се работи с него по каквито и да е въпроси. Той вече не желаше да се извършва с него корекционно възпитателна работа. Мисля, че тази декларация е приложена по делото, написана е собственооръчно от него и това е негово волеизявление, което аз не мога да оспорвам.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да посочите какви са били рисковите зони на лишения от свобода С. по време на изтърпяване на наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, не мога да посоча. Работим с много лишени от свобода, с много книжки и не мога да посоча точно какви са били неговите зони.

АДВОКАТ Ю. – По времето, когато вие бяхте ИСДВР на лишения от свобода С. имате ли спомен дали е извършена редукция на рисковите му точки?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не, няма редукция на рисковите точки. Това се извършва към края на плана на присъдата. Това е едногодишен план и към края на годината се извиква на среща всеки лишен от свобода, за да се установят целите и да се набележат задачите, да се поговори за различни проблеми и за бъдещата му работа.

АДВОКАТ Ю. – Тази среща, която Вие посочихте и на която същият е попълнил декларация, за която споменахте, към края на едногодишния период на плана ли е, или инцидентна среща?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Тази среща беше около 2 месеца преди да изтече планът на присъдата и тя се води като основа за изготвяне на бъдещ текущ доклад спрямо лишения от свобода.

АДВОКАТ Ю. – На мен не ми стана много ясно той отказал ли е бъдеща работа месец юни 2021 г.? Уточнявам въпроса си: Ако г-н С. към края на присъдата си е отказал бъдеща работа с него, свършената до момента през предходните 10 месеца работа не е ли дала като резултат основание за намаляване, или за повишаване на рисковите му точки за редукция, защото той е работил така или иначе 10 месеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Самото отказване за работа с администрацията е абсолютна предпоставка за никакво намаляване на точки за в бъдеще. Това показва, че той само е работил. Имаше периоди, когато бяха организирани групови работи в групата, но той не пожела да участва. Самият отказ е показателен, че той просто е ходил на работа и не е участвал в други мероприятия. Имаше организирана групово работа с моя

Началник в групата, в която имаха възможност да участват всички лишени от свобода, но той не участва. Участието в тези групи е по тяхно желание.

АДВОКАТ Ю. – Г-н С. обясни ли ви защо не желае да работи повече с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Записано е в декларацията. Не си спомням точно думите, но в самата декларация, която той депозира, беше описана подробно причината.

АДВОКАТ Ю. – За всички срещи с него, както и за отказа да извършва работа, вие съставяли ли сте Докладни записки?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не се извършват докладни записки. Съгласно ЗИНЗС се изготвя един път в годината текущ доклад.

АДВОКАТ Ю. – Тези срещи и отказът да работи отразени ли са в текущия доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – По спомен да.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ч..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца С. – откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам С. от около 10 години чрез приятели и познати.

АДВОКАТ Ю. – Има ли период от този десетгодишен, който посочихте, да сте пребивавали заедно в места за лишаване от свобода, ако да, къде и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – 2021 г. цялата, може би от 2019 г. бяхме заедно в Софийски затвор.

СЪДЪТ – Заедно ли бяхте, или в различни групи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Бяхме в една група. Не сме били в една килия.

АДВОКАТ Ю. – Виждахте ли се често със С. в групата, по коридори или на някакви общи мероприятия?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, всеки ден се виждахме с него.

АДВОКАТ Ю. – Комуникирахте ли, разговаряхте ли с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, всеки ден си комуникирахме.

АДВОКАТ Ю. – Господинът, който излезе преди вас от залата, познавате ли го и ако да, да посочите откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да познавам го, беше ни ИСДВР на групата.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да посочите дали този свидетел П. Ч. е провеждал някакви индивидуални срещи, беседи, работа по реинтеграция на лишените от свобода както със всеки, така и конкретно със С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не.

АДВОКАТ Ю. – С вас провеждал ли е такива беседи срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не.

АДВОКАТ Ю. – С. споделял ли ви е дали с него се процедира по същия начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не ми е споделял.

АДВОКАТ Ю. – Г-н Ч. като Инспектор социална дейност запознавал ли ви е с възможностите, които имате като лишени от свобода за участие в индивидуални групови мероприятия за реинтеграция, за разговори с психолог, записване на обучения, курсове и т.н.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, такива работи не знам.

АДВОКАТ Ю. – Не знаете в смисъл, че на вас не ви е казано или въобще на някой от групата не е казано?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не знам да е казвал на някой друг.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали са водени разговори за преодоляване на антисоциални разбирания, за насърчаване на семейната близост, за способностите за самоконтрол, за намаляване на зависимости, на пороци – алкохол, наркотици, комар /хазарт/?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не знам да са провеждани.

АДВОКАТ Ю. – Имали ли сте въобще някакви общи мероприятия като фитнес, игри, въобще някакви и ако е имало да кажете какви?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – В Затвор – [населено място] има фитнес, боксова зала. Аз специално не съм участвал в тези общи мероприятия.

АДВОКАТ Ю. – С. знаете ли дали ги е посещавал?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Знам, че посещаваше фитнес.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали С. е имал срещи за преодоляване на агресия, за психологическа помощ, за преодоляване на антисоциални различия и за реинтеграция в обществената среда?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не е имало, ако е имало щеше да ми каже.

АДВОКАТ Ю. – В клуба, който споменахте, какво се прави?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Самият клуб представлява една стая с маси и се играят карти, шах, игри.

АДВОКАТ Ю. – В тази стая за игри провеждат ли се някакви беседи с лишените от свобода съвместно с администрацията, или там са само лишени от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Само лишените от свобода са и от време на време идва едно момче, което преподава английски. То е пожелание, който се запише.

АДВОКАТ Ю. – Вие знаете ли С. докато е бил там викан ли е в кабинета на г-н Ч. и той ходил ли е там за беседи, разговори и вас самия викал ли ви е Ч. на такива срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Него не го е викал. Мен ме е викал да ми даде някакъв документ да се подпиша, от този род.

АДВОКАТ Ю. – Ч. говорил ли ви е, че трябва да се поправите, да станете по-добър човек, говорили ли сте с Ч. на тази тема някога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не съм.

АДВОКАТ Ю. – Споделял ли ви е С., че е провеждал разговори с Ч. на тази тема?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не ми е споделял.

АДВОКАТ Ю. – Споделял ли е С. отношението му към бездействието на администрацията да работи с него за реинтеграция и поправяне след изтърпяване на наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Споделял ми е, че не работят с него, както и с всички останали. Той беше възмутен разбира се.

АДВОКАТ Ю. – Освен възмущение С. демонстрирал ли е друго чувство пред вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Чувстваше се зле, беше отчаян.

АДВОКАТ Ю. – От вашите разговори С. споделял ли ви е, че има връзка между липсата на работа с него и евентуалната възможност за условно предсрочно освобождаване от Затвор – [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, споделял ми е, защото всеки затворник има План на присъдата и за да може да бъдеш условно предсрочно освободен трябва да покриеш плана на присъдата и като не се работи с теб, няма как да покриеш този план.

АДВОКАТ Ю. – Освен с вас и С. докато сте били там знаете ли дали с някой друг от групата е работено и дали е имало специално отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, не знам.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

АДВОКАТ Ю. – Да се приемат всички доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 26.11.2021 г. и приложените към молба от 20.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ю. – Моля да уважите предявения иск. Претендираме разноски, за което представям списък на разноските. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи заявеното в исковата молба оплакване, че от страна на Затворническата администрация в Софийски централен затвор не са били изпълнявани в достатъчна степен задълженията за работа с доверителя ми като лишен от свобода за преодоляване на рисковите му зони, реинтеграцията му в обществото и неговото поправяне. Независимо, че г-н Ч., изпълняващ длъжността ИСДВР, заяви, че е имал индивидуални срещи с него, не се установи какво е било съдържанието на тези срещи и насочеността им, още повече че г-н Ч. е длъжностно лице, което е подчинено на ответника и неговите показания следва да бъдат много внимателно преценявани от съда. Твърдените от него срещи и индивидуална работа със С. не се подкрепят от писмените доказателства по делото. Напротив, опровергават се от тях. Моля да дадете вяра на разпитания свидетел Ж. Д., който няма никакви зависимости нито към едната, нито към другата страна. Смятам, че даде обективни показания и установи каква е била общата практика в групата и конкретно с лишения от свобода С., с който всеки ден са си споделяли впечатленията като лишени от свобода.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считам, че не са налице предпоставките за осъждане на ответника, тъй като няма извършено нарушение от ответника. Това е така, защото лишените от свобода са възрастни хора, а не деца, с които работата е изключително трудна по корекционно въздействие, така наречената възпитателна работа, тъй като това не са деца. С децата е в пъти по-лесно, докато при възрастните вече има изградени нагласи, в случая дори утвърдени криминални нагласи и много от тях не подлежат на корекционно въздействие. Те по принцип дължат съдействие на Инспектор

социална дейност, тоест корекционният въпрос е двупосочен. Лишеният от свобода дължейки съдействие, за да има такова въздействие налице и някакъв резултат от него, той трябва да изпълнява всичко, което се изисква от него. Това е договорено и в плана на присъдата, че той дължи съдействие и че е задължен да изпълнява всички възложени му задачи. В случая се установи, че това не е така, тъй като от една страна е отказал да участва в корекционната работа и от друга страна и в груповата работа е отказал да участва. Разбира се не е длъжен. Администрацията няма задължение да му правят положително становище за условно предсрочно освобождаване. Те обективно дават своето становище, че няма налице в достатъчна степен поправка и превъзпитание. Моля искът да бъде отхвърлен като неоснователен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Ю. – Абсолютно неуместно намирам сравнението на лишените от свобода с деца или с възрастни. Задълженията на администрацията са нормативно установени и преценката дали да ги изпълнява, или не, не зависи от обстоятелството каква е възрастта на лишения от свобода. По настоящото дело няма данни изобщо доверителят ми да не е съдействал. Ако имаше такива данни бих разбрал становището на ответната страна, но за да съдейства трябва да му се предложи някаква дейност, за която да съдейства. Очевидно корекционната работа с него се е изчерпала с придвижване на кореспонденцията му, както каза г-н Ч. и с обстоятелството, че е бил назначен на работа, но тези две обстоятелства не отменят останалите задължения на администрацията, от които очевидно същата е абдикирала по някакви причини.

ПРОКУРОР Ц. – Считам исковата молба за недоказана в претендирания размер.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: