

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12506** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР гр.С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили в съда на 19.05.2022 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. Р.-Р. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Б.“ – редовно уведомена, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. Р.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. И. Р.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Е. О.-Г.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. Р.-Р., като законен представител на Й. Н. Р. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, се явява. СТРАНИТЕ

(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, с приложения на 10.05.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. А., 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Не е ясно даден отговор на въпроси 5 и 6 от заключението. Дали има отнемане на площта, застъпване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам какво имате предвид под застъпване. Ако имате предвид застъпване по документи за собственост няма такова застъпване. Изменението, което се прави на КК, се отнема от единия имот и се придава на другия.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв П.: Със създадените със заповедта от 1995 г. два УПИ. ПИ 1343, съобразени ли са с границите на създадения с предходната граница УПИ 14281?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тези два УПИ имат обща граница, която представлява всъщност имотната граница. Съвпада с имотната граница Двете частични изменения от 1992 и 1995 г. са съобразени едно с друго.

Адв П.: Да разбирам ли, че УПИ 14281 по регулационния план е бил с площ 845 кв. м към датата на придобиване от жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Описала съм графично изчислената площ.

Адв. П.: След това със създаването на КК през 2012 г., този УПИ вече е нанесен с площ 846 кв. м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е след изменението на КК. Площта съвпада с графичната площ, която е била в момента на урегулирането.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. И.: Нанесен ли е в действащата КККР, ПИ 2160 – на жалбоподателите, съобразно правото им на собственост към настоящия момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент не е нанесен съобразно правото им на собственост. С оспорваното изменение се отстранява неточност в КК, която е свързана с отразяване на регулационната граница, съответстваща на документите за собственост.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С.: Ако това, което казвате е така, как се обяснява разликата в документа за

собственост, който доверителите ми притежават и съответно стойността, която е отразена в изменената карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между документа за собственост и графичната площ на имота си обяснявам, като най-вероятно не е изчислена правилно графичната площ на имота. Не знам с какви документи е съставен този акт, каква скица е приложена, когато е съставен първичният акт. Какво е било описано на нея. Когато се изчисляват площите графически е възможно да се допуснат грешки.

Адв. С.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 400 лева, съгласно представената справка декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да отмените обжалваната заповед. Считаме, че при нейното издаване АГКК, съществено е нарушила правата на доверителите ми. Настоящият спор е материалноправен и не следва да бъде решаван от АГКК, чрез създаване на процесната заповед. Това е така, тъй като обжалваната заповед е довела до намаляване на имота на жалбоподателите ми и с нея се засягат границите на имота на същите, и е налице застъпване на площите, т.е. отнемане на площите от имота на жалбоподателите в полза на заинтересованата страна. На стр. 8 от процесната заповед, АГКК сама е посочила, че материалноправен ще бъде спорът, тогава, когато е налице доказателство или доказателства, които да поставят под съмнение местоположението. Поставя се под съмнение именно местоположението на предложените в проекта граници, и съответно ако заявеното изменение не съответства на правото за собственост на заинтересованите страни, какъвто смятаме, че е настоящия спор.

Моля срок за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед издадена от компетентен орган, изцяло мотивирана, правилна и законосъобразна. Моля при постановяване на решението, да цените днес приетото заключение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И.: Моля да оставите без уважение жалбата. Не е налице правен интерес за жалбоподателите, видно от приетата днес експертиза. Моля ако сметете жалбата за недопустима и неоснователна да оставите в сила процесната заповед. Претендирам разноски. Представям списък, с препис за насрещните страни.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, настоящото изменение на КК, всъщност е съобразено по действащия регулационен план, съобразно който, жалбоподателите са придобивали техния недвижим имот, поради което считаме, че КК изработена първоначално през 2012 г. е била с грешки и не е отразявала правилно регулационния план.

Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, имайки предвид, че настоящото производство е за неоценени иски и същото се развива в две съдебни заседания.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, съобразно събраните доказателствата по делото. Заповедта, касаеща изменението, което касае моята доверителка не е оспорено и в тази част административният акт следва да се счита за стабилизиран. Той не е предмет на обжалване и не е предмет на разглеждане. Тяхната източната граница е западна граница на имота, който е между тях. По отношение на доверителката ми заповедта е негативна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**