

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. В., с днес представено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. З. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. В., с днес представено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Й. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. В., с днес представено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. О. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. В., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на Район „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от юриск. Г. е постъпило уведомление, в което сочи, че поради служебен ангажимент не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Счита жалбата за процесуално недопустима, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Л. Н. В., С. З. В., Л. С. Й. и И. К. О. срещу застроителен план, инкорпориран във виза за проучване и проектиране /комбинирана скица/ в УПИ IX-37 за ЖС, кв. 202 по плана на [населено място], „П.-Б.“, кадастрален номер 68134.1931.1140, с издадено разрешение за строеж № 227/04.09.2020 г. на главния архитект на район „В.“ при Столична община и срещу заповед № РГД20-РА50-75/01.06.2020 г., издадена от главния архитект на район „В.“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд- София град, с писмо вх. № 35901/16.11.2020г.

Адв. Д.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Жалбата е нередовна към настоящия момент. С процесната жалба се атакуват три отделни административни акта, като жалбоподателите са посочили, че са заинтересована страна по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, без да уточняват с кой от всеки от атакуваните административни актове, в какво качество по силата на коя от хипотезите по чл. 151 от ЗУТ се считат за заинтересовани страни. С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за процесуално недопустима.

По отношение на всичките ѝ части ще посоча, че жалбоподателите не са активно легитимирани да оспорват процесното разрешение за строеж № 227/4.9.2020 г., тъй нямат качеството на нито едно от лицата, изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 149 от ЗУТ.

По отношение на жалбата в частта ѝ, с която се атакува виза за проучване и проектиране за имот с идентификатор 68134.1931.1140 считам, че жалбоподателите нямат качеството на заинтересовано лице. Процесната виза представлява копие, изхождащо от действащия план, а те не се легитимират като собственици на имота, който цитирах и не са титуляр на вещни права, за да имат такова качество.

В частта на жалбата, относно заповед № РГД20-РА-50-75 считам, че в тази част е просрочена. От събраните по делото доказателства се установява, че всички заинтересовани лица, в това число и жалбоподателите, са уведомени със съобщение от 15.7.2020 г. Жалбата, с която е инициирано настоящото производство е с дата 22.10.2020 г., т.е. три месеца след изтичане на срока, предвиден в ЗУТ за обжалване на този вид административни актове.

По същество на жалбата оспорвам същата, като неоснователна. Запозната съм с административната преписка и не възразявам същата да се приеме като доказателство по делото.

Имам две доказателствени искания. От страна на жалбоподателите са представени два броя протоколи от общи събрания на Етажните собственици, на [улица] на [улица],

в съдебно заседание на 24.02.2021 г. Заявявам, че оспорвам датата на съставяне на протоколите, както и съдържанието им. Знам, че представляват частен документ, но във връзка с оспорването, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Столична община – район „В.“ с данни за наличие или липса на регистриран управител на ЕС на [улица], и на [улица] към момента на образуване на административното производство по издаване на процесните административни акта и към настоящия момент.

Второто ми доказателствено искане е тъй като жалбоподателите са сезирали почти всички компетентни органи, които осъществяват контрол по строителството, по данни на доверителите ми, жалбоподателят В. е сезирал и ДНСК с искане за спиране на незаконно строителство и забрана за достъп до строеж с вх. № СО-2159-12-261/20.11.2020 г. В документацията по цитираното искане, се намират документи кога жалбоподателите са уведомявани за производството по административните актове, предмет на оспорване в настоящото дело, които обстоятелства са от съществено значение за допустимостта на жалбата. В тази връзка моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от ДНСК с документите, събрани по преписката, образувана по цитираното искане за спиране на незаконно строителство. Представям подробни съображения в писмен вид, с копие за жалбоподателя.

Адв. Д.: Възразявам по така направените доказателствени искания. Същите са неотнормирани. Поддържам изцяло жалбата. Претендирам разноска от представен списък от адв. В.. Правя възражение за прекомерност на възнаградението на ответника. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта на гл. архитект, с която е одобрен проекта на план за изменение на план за регулация и застроителния план, инкорпориран във виза за проучване и проектиране.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че с оглед даване възможност на заинтересованите страни да упражнят правото на защита и изявлението на адв. С., че оспорва представените по делото от страна на жалбоподателите протоколи от проведени Общи събрания и с цел установяване на тези обстоятелствата, следва да й бъде издадено поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред Столична община, р-н „В.“ по силата на което да се снабди с горепосочената информация. Предвид възражението на процесуалния представител на заинтересованите страни за допустимостта на жалбата, съдът счита, че следва на адв. С. да се даде възможност да се снабди с относимите към делото документи, намиращи се в административното производство по искането за спиране на строежа от страна на жалбоподателя В. и

ОПРЕДЕЛИ:

След внасяне на Държавна такса в размер на по 05.00 лева на адв. С. да се издадат поисканите съдебни удостоверения.

Адв. С.: Представям и моля да приемете служебна бележка от 15.7.2020 г. на район „В.“, с която се удостоверява залепване на уведомление, с което се съобщава процесната заповед Представям с копие за жалбоподателя.

Адв. Д. - Запознах се.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатите доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.6.2021 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се призоват ответника и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: