

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3374** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представя документ за самоличност – лична карта, съдът удостовери самоличността на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Л. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Е. Г. М., срещу Заповед № 2203-РД01-0217/22.12.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л.. Потвърдена с Решение № 22-РД06-0051/25.02.2022 г. на директора на РДСП – С.-град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 12.04.2022 г.

ДОКЛАДВА допълнително представени в четлив вид, с оглед изискване на съда, Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/13.11.2020 г., и констативен протокол от 06.07.2021г.

Съдът дава възможност на жалбоподателката М. да се запознае с доказателствата изпратени в четлив вид.

Жалбоподателят М.: Това са доказателствата. Казусът е точно тук, няма промяна в обстоятелствата. Когато кандидатствах за тази помощ бях разделена с бащата на децата ми, но в последствие установиха тъй като ние се водим на един и същ адрес по лична карта и в ЕСГРАОН, това установиха от Социално подпомагане и ми казаха, че варианта е или да помоля хазяина да отидем заедно и да се регистрирам на настоящият адрес, на който бях тогава или да представя за документ за доходите на М. М. и за мен беше по лесно да представя документ за доходите. Това, което сметнах е, че не е необходимо след това да ги информирам, че живея с него, след като представям такъв документ. Реално аз към тогавашния момент не съм живяла с него, когато подадох документите. В доказателствата представени в предходното съдебно заседание са цитирани членове и аз не съм запозната какво точно гласят членовете. Няма промяна в обстоятелствата реално, след като аз съм представила такъв документ.

Юрисконсулт Л.: Представям писмени доказателства:

- Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/13.11.2020 г. за отпускане на семейни помощи, на децата на М. М. М. и Г. М. М..
- Молба от М. М. от 23.03.2021 г., до Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ във връзка с друга помощ по чл.16б ЗСП от където е видно, че той сключил трудов договор с „К. К. Л.“ в М. за периода 04.05.2020 г. – 06.07.2020 г. и поисканите брутни доходи за този период.
- Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507О/20.07.2021 г. за прекратяване на семейни помощи, на децата на М. М. М. и Г. М. М..
- Социален доклад от 04.10.2021 г. на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л., относно възстановяване на недобросъвестно получени социални плащания

Жалбоподателят М.: Всичките тези документи са прилагани от мен като доказателства и на предишни дела. Да се приемат. Приложила съм договора, тъй като с брутните доходи не можах да се сдобия.

Юрисконсулт Л.: Не става ясно за какви доходи, но във връзка с отпускането на месечните помощи съгласно чл. 4 семейства със средномесечен доход на член от семейството за предходните дванадесет месеца. В заявлението за Декларация съгласно чл. 3, ал. 1 от ППЗСП в Заявлението за отпускане на семейни помощи, лицата декларират брутните доходи на семейството. Моля да приемете доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 12.04.2022 г.

ПРИЕМА допълнително представените с писма от 21.06.2022 г., както и днес представените:

- Социален доклад от 04.10.2021 г. на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л.;
- Заповед № 2203-РД01-0181/08.10.2021 г. на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л.;
- Констативен протокол от 11.10.2021 г. на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л.;
- Обратни разписки адресирани до жалбоподателката, Е. М.;
- Съобщение за връчване на заповедите, адресирано до жалбоподателката Е. М.;
- Заповед за възстановяване на получената семейна помощ № 2203-РД01-0217/22.12.2021 г., която е оспорена по настоящото дело;
- Доказателства за получаването на Заповедта за възстановяване на получената семейна помощ /копие от пощенски плик и известия за доставянето му/;
- Жалба от Е. М. относно Заповед за възстановяване на получената семейна помощ от 08.02.2022 г.;
- Становище от 11.02.2022 г., на Дирекция “Социално подпомагане“ – Л., относно законосъобразността.
- Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507/13.11.2020 г. за отпускане на семейни помощи, издадена от Дирекция “Социално подпомагане“ – Л.;
- Молба от М. М. от 23.03.2021 г., до Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ ;
- Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/3507О/20.07.2021 г. за прекратяване на семейни помощи, издадена от Дирекция “Социално подпомагане“ – Л.;

Жалбоподателят М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят М.: Със съпругът ми бяхме разделени, децата трябваше да учат онлайн, майка ми ми помагаше и с него решихме отново, предвид колко беше трудна 2020 г., отново да бъдем семейство, което да се грижи заедно за децата, предвид това, че аз трябваше да бъда на работното си място, наистина не съм мислила, че в техните очи може да изглежда така, че се опитваме да злоупотребим, но фактите са такива. Към момента, към който е направено искането за отпускане на помощ и същата е отказана ние бяхме разделени. Помощта беше изплатена, но сега искат от мен да я възстановя. Има още едно дело, на което бяхме миналата година с приложени материали от него по настоящото, и всичко което съм казала тогава моля да се вземе предвид и сега и моля да се отмени заповедта, тъй като ако знаех, че ще се стигне до тази ситуация, когато кандидатствах за тази помощ щях да отида с хазяина и да го декларирам това нещо в ЕСГРАОН. Аз не знам къде в Закона се казва, че те трябва от там да проследяват кой къде живее и дали реално е така, ако бяха дошли от Социално подпомагане в апартамента, в който живея можеха да установят дали съжителствам с

М. М. в онзи момент.

Юрисконсулт Л.: Моля въз основа на представените доказателства да потвърдите Заповедта Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л. за възстановяване на получената семейна помощ № 2203-РД01-0217/22.12.2021 г., с която Е. М. трябва да възстанови недобросъвестно получени социални плащания по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, за периода от 01.10.2020 г. до 01.07.2021 г. в размер на 1350 /хиляда триста и петдесет/ лв., т.е. за девет месеца трябва плати тези суми, които са и превели, всеки месец по 75 /седемдесет и пет/ лв. за едното дете и 75 /седемдесет и пет/ лв. за другото дете, общо 150 /сто и петдесет/ лв. на месец, умножено по 9 месеца е равно на 1350 /хиляда триста и петдесет/ лв. тя да ги възстанови на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л.. Тя не е спазила чл. 3, ал. 1 ППЗСПД, където от заявлението – декларация за отпускане на семейните помощи по чл. 7 ЗСПД, децата декларират брутните доходи на семейството получени за последните 12 месеца, предхождащи месеца, през който е подадено заявлението. От представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство е видно, че нейният мъж М. М. е работил в М., а тя не е представила тези брутни доходи от работата му там.

Жалбоподателят М.: Когато получих обаждането от служител на „Социално подпомагане“ ми казаха, че имам срок от 2 дни, в който или да отида с хазяина и да декларирам това, че живея на настоящия си адрес или да представя неговите доходи. Това, което аз направих беше с ПИК на НОИ да покажа неговите доходи, за да спазя срока. Към онзи момент грешката е моя, защото аз трябваше да си преценя и не съм очаквала, че ще има толкова голямо усложнение да отида и да декларирам това с хазяина. След като го представих аз счетов, че ни разглеждат като съвместно живеещи.

А какво той е получавал в М., аз не съм знаела.

Юрисконсулт Л.: Вие все пак искате месечни помощи, в чл. 7, ал. 11 ЗСПД пише, че трябва да се спазват условията за отпускане, а подусловието за отпускане е чл. 3, ал. 1 ППЗСПД, където е казано, че лицата декларират брутните доходи на семейството. Вие не сте ги декларирали. Вашият мъж е подал тази молба, която току що представих.

Жалбоподателят М.: Като цяло трябваше да оспорвам това, че ме разглеждате на един и същи адрес с него, но искам да съдействам, за да минат гладко процедурите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: