

Протокол

№

гр. София, 14.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора С. Димитров, като разгледа дело номер **11808** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

ЗА КАСАТОРА – редовно призован, се явява юрк А., с представено пълномощно.

ЗА ОТВЕТНИКА – редовно призован, се явява юрк. Б., който представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и доказателствени искания на касатора,
включително и за изслушване на съдебна експертиза.

ЮРК. А. - Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за допускането на
съдебна експертиза с въпроси посочени в касационната жалба. До настоящия момент
становищата относно извършеното нарушение на моите доверители са дадени от
лица, които са в трудови правоотношения с ПВ, т.е. поражда се съмнения относно
тяхната пристрастност. Експертизата не беше допусната от СРС, но считам че тези
становища, които са дадени от служителите на Патентно ведомство не следва да

бъдат вземани предвид, а следва да бъде извършена експертиза от вещо лице, което не е в трудови правоотношения с ПВ, независимо лице.

ЮРК.Б. - Оспорвам жалбата. Считам, че твърденията за пристрастност на експертите и становищата за идентичност са голословни и не следва да се кредитират. Наличието на трудови правоотношения не обосновава извод за пристрастност. Моля да отхвърлите искането за допускане на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. По отношение искането за допускане на експертиза, считам, същото за неоснователно. Пред касационната инстанция се допуска събирането и представянето единствено и само на писмени доказателства, съгласно разпоредбите на закона. По отношение на доказателствата нямам възражения, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира искането за изслушване на експертиза за недопустимо. Пред касационната инстанция съгласно чл. 219, ал. 1 АПК са допустими само писмени доказателства.

Доводите във връзка с изслушване на експертизата пред СРС ще бъде взето предвид по същество.

Поради това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А. - Моля да отмените обжалваното решение на СРС и вместо него да постановите решение, с което да отмените обжалваното наказателно постановление, като подробни доводи са изложени в касационната жалба. Съществуват значителни различия между етикетите на [фирма] и етикетите на [фирма], които са регистрирани пред ПВ, като тези различия са известно отличими. На първо място има различие в рисунъка на етикета. На следващо място използваните цветове са различни. Има съществена разлика и в наименованието на продуктите. На следващо място има ясно обозначаване на продуктите на [фирма], че той е продукт за трапезата. Всички тези различия обосновават неправилното издаване на наказателното постановление. Ако сметете, че наказателното постановление е законосъобразно, моля да намалите имуществената санкция до минимален размер предвиден от закона, тъй като при проверката извършена от представители на ПВ при нашите доверители са открити около 300 етикета взети от трите салати, което по своето естество не е голям брой. Трябва да бъдат взети предвид и съществените действия от страна на нашите доверители, а именно, че след извършване на проверката, даже още по време на извършване на проверката, нашите доверители са преустановили използването на тези етикети. Посочените етикети са използвани за изключително кратък период от време. От тези действия на [фирма] не са настъпили вредни последици нито за [фирма], нито за някое трето лице.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Считам за безспорно установено наличието на недобросъвестна търговска практика от страна

на касатора, за което е съставен и съответния административен акт и съответно наказателното постановление. Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: