

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ц. А. - редовно уведомен, чрез адв. П., се явява лично.
За него се явява и АДВ. Р. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ТП НА НОИ - С.-ГРАД, редовно уведомен чрез юрк. М., се представлява от ЮРК. М. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРСОВАНАТА СТРАНА „СЪНОТЕХ“ ЕООД, редовно уведомена чрез адв. К., се представлява от АДВ. А. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Д. И. – при режим на довеждане, се явява, доведен от жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. В. – редовно призван видно от върнат отрязък от призовка, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. К. И. – редовно призван, се явява лично.

АДВ. П.: Господин съдия, по отношение на свидетеля В., вчера ми се обадиха от Шумен, където са получили тази призовка, която явно е пратена там по грешка, а не през работодателя „С.“, както вие сте разпоредил да бъде призван, на някакъв със

същото име господин, който няма нищо общо със „С.“ и не познава Н.. Явно е станала някаква грешка.

АДВ. К.: Искам да уточня, че лицето е работило в „С.“, но той вече не е наш служител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ по представени лични карти:

Г. К. И., [дата на раждане] , в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, средно образование, без дела и родство със страните.

С. Д. И., [дата на раждане] , в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на свидетелите правата им и ги предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно): Разбрахме това, което ни беше разяснено. Обещаваме да кажем истината.

Съдът изведе свидетелите от залата до провеждането на техния разпит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. И..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят Г. И. отговори така: Да, спомням си за инцидент, който се е случил във фирма „С.“ и с пострадало лице господин А.. На въпросната дата ми се обади В. В., който е технически ръководител на обекта и ми каза, че господинът е отишъл до контейнерите да го търси и му е обяснил, че си е ударил ръката. Попитах В. дали има сериозни наранявания, дали трябва да повикам Спешна помощ. Обясни ми, че са му превързали ръката и Н. е казал, че може да продължи да работи. Общо взето, това беше.

На деня на злополуката не съм виждал Н., а примерно една седмица след това го видях и говорихме. Срегнахме се с Н. на обекта. Показа ми превързаната си ръка и общо взето нищо повече не сме коментирали.

Мисля, че тогава той (Н.) не ме е питал дали може да се върне да се върне, за да се лекува в България.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. свидетелят Г. И. отговори така: Да, след деня на инцидента Н. продължи да ходи на работа. Даже в деня на инцидента продължи. Даже до края на работния ден си остана на работа и продължи да работи. Мисля, че остана за час-два във фургона и след това продължи да работи на обекта.

Относно това дали той се е справял с поставените задачи, значи, как процедираме - имаме на седмична база спрямо всеки работник техническият ръководител подава оценка - как се представя човекът на дадена дейност. Опитваме се постоянно да сменяме позициите им, за да им намерим подходяща работа – тази, с която да извършват съответните задачи. Конкретно на въпроса - В. не беше доволен от Н..

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. свидетелят Г. И. отговори така: Работя във фирмата от 4 (четири) години. Бил съм свидетел и съм чувал за инциденти във фирмата по време на работа. Относно това дали се вика медицинска помощ, на тези случаи, на които съм присъствал, моментално се реагира. Ако инцидента е належаш викаме веднага Бърза помощ. Ако не е толкова спешно се свързваме със застрахователите и откарваме работника на подадения ни адрес.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят Г. И. отговори така: В деня на инцидента с Н. аз не бях на обекта. В. В. ми каза за него.

Да, местихме Н. след инцидента на по-лека работа, защото той не се справяше с поставените му задачи на монтажа на модул.

Причината да преместим Н. на по-лека работа след инцидента беше, че Н. от ден първи постоянно искаше да му се променят поставените задачи. Лично при мен, когато идва да си показва ръката, че му е ударена, ме помоли да започне към електромонтьорите, но аз му обясних че няма свободни места и в момента позициите на които може да работи са монтаж на модули и стягане на ринг. Мисля, че това му искане (на Н.) не беше вследствие инцидента, а понеже не се справяше с монтажа на модули.

Н. не е обосновавал искането си да бъде преместен на по-лека работа с нараняване на ръцете си.

При инцидент техническият ръководител на обекта преценява дали е необходима медицинска помощ предвид състоянието на момчето.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме свидетелят да бъде освободен от съдебната зала.

Поради изчерпване на въпросите, свидетелят Г. И. беше освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. И..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят С. И. отговори така: Да, спомням си за

инцидент, който се е случил с Н. А. на обект в Д.. Както работехме, ние носим фотоволтаични модули, панели, по двама човека, защото са тежки и ги слагаме на конструкцията. Те имат едни ъглови хартийки такива и те (хартийките) трябва да се махнат. Духаше много силен вятър и при навеждане трябва да махнеш отдолу хартийката. С Н. бяхме от двете противоположни страни на панела, но вятърът духна и обърна целия ред с панелите. Н. беше се изтеглил, обаче му се строши ръката. Вятърът издуха панелите, а панелите бяха големи и на Н. му се строши ръката. Обектът беше в Д.. Те, обектите се намират, по принцип, в полето. Не беше в градска среда. С кола пътувахме около 35-40 минути от квартирата до обекта.

Аз, лично, видях нараняванията по ръцете на Н.. Не съм ги оглеждал основно, но имаше рани по ръцете от външната страна на дланта, горната част на дланта. Имаше кръв. Н. отиде при техническия ръководител на обекта, а там вече е нормално да е искал медицинска помощ. После, като отидох в буса го видях превързан. Питах: „Какво става? Няма ли да те водят на лекар?“. Той си държеше ръката, превързан с бинтове, вика: „Няма лекар, голяма занимавка било и няма да има лекар.“. На техническия не му се занимавало за тая дребна работа по лекари писане и още не знам какво и така. Н. се пробва да продължи работа през деня, но не можа и отиде в буса. Болеше го ръката. Аз ако бях на негово място изобщо нямаше и да пробвам.

В следващите дни Н. не можеше да работи – нормално е като го боли, не може да работи, не се справя с работата и айде. То там е тъй – който не се справя с работата и как ще се справи – боли го ръката, не може да се справи. Няма как да се справи с работата. Тя, работата е динамична и тежка и трябва да се работи.

Н. се прибра в България след около седмица и седмица и нещо след инцидента. Прибра се в България, защото не можеше да се справя с работата.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме свидетелят да бъде освободен от съдебната зала.

Поради изчерпване на въпросите, свидетелят С. И. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. П.: Относно свидетеля В. В., аз бих искала да разпитаме този свидетел, защото той е първият и единствен служител на „С.“, който непосредствено е бил уведомен за злополуката и има непосредствено впечатление в деня на същата. В този смисъл поради фактът, че той е напуснал работодателя си „С.“ и невъзможността да бъде призован, моля да бъдат изискани от работодателя лични данни или три имена и ЕГН, или актуален адрес, от който същият да бъде призован. Алтернативно, съдът да направи справка по Наредбата за постоянен адрес на лицето, от където същият да бъде призован.

ЮРК. М.: Предоставям на съда.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

АДВ. П.: Хрумва ми току-що, че имаме телефон на господин В.. Бихме могли да опитаме и оттам да го призовем. Номерът е 0894 747 442. Този телефон е посочен и в обясненията на жалбоподателя, които той е изпратил до работодателя си при разследването на злополуката.

Съдът намира, че следва да бъдат положени последни усилия относно призоваването на допуснатия до разпит свидетел В. В..

В тази връзка работодателят „Сънотех“ ЕООД следва да бъде задължен да предостави данните за лицето В. В., с които разполага, във връзка със сключения трудов договор, а именно ЕГН и евентуално адрес.

След предоставянето на горните данни, в това число ЕГН, следва да бъде извършена следва да бъде извършена справка по реда на Наредба № 14 от 18.11.2009 г. в Национална база данни „Население“ за постоянен и настоящ адрес за лицето В. В. и същият да бъде призован на адресите от справката.

АДВ. П.: Господин съдия, във връзка с протоколно определение, представям на съда вносна бележка за депозита за СМЕ.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

С оглед представеното доказателство за внесен депозит от жалбоподателя, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви СМЕ, назначена с протоколно определение от дата 27.10.2022 г. д-р Р. Т. Х. със специалност „съдебна медицина“.

Същият да се уведоми за поставените му задачи и за необходимостта да изготви своевременно експертизата, както и да се призове за съдебното заседание на 08.12.2022 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да поставят допълнителни въпроси към вещото лице в случай, че имат такива.

ЮРК. М.: Нямаме да се възползваме от възможността да поставяме допълнителни въпроси към вещото лице

АДВ. К.: Нямаме да се възползваме от възможността да поставяме допълнителни въпроси към вещото лице

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г. от 10:20 часа, за които дата и час страните редовно уведомени от днес по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА УВЕДОМИ вещото лице д-р Р. Х. за поставените задачи по допуснатата СМЕ и да се призове за датата и часа на съдебното заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от работодателя справка относно данни за лицето В. В. В., включително ЕГН и адрес, след което да се изготви справка по Наредба № 14 от

18.11.2009 г., като същият да се призове за датата на следващото съдебно заседание по постоянен и настоящ адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: