

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5636** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля по документ за самоличност, както следва:

Р. К. М.-В., 35 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелката обеща да каже истината и разпитана, на въпроси на адв. Т. и съда, каза: Била съм пълномощник от 2010 г. и към настоящия момент без прекъсване на [фирма]. Ангажиментът ми и е да контактувам с клиенти и доставчици, приемам заявки, осчетоводявам документи, контактувам с институции. През март 2011 г. [фирма] извърши доставка към „Ва-Ми Строй”. Повече от една са доставките - през м. март има две доставки. Двете фирми имат договор за доставка на стоки. Повечето се приемат по телефона. За тези две доставки аз приех заявката. Направи ми я управителят на „Ва-Ми Строй” по телефона лично. Доставката беше за текстилни изделия – дрехи, аксесоари. Имахме склад в „А. логистик” – склад, откъдето е товарена стоката. Присъствала съм лично на товаренето на двете доставки по двете заявки – през м. март имаше две доставки. Присъствах на товаренето на стоката и на двете доставки. Стоката товарехме на камион на фирмата транспортър „Н.”. На товаренето на всички доставки присъствах. Спомням си точно, защото нямаме много доставки. Моята дейност беше да описвам стоката по кашони, по приемно-предавателните протоколи, да броим, да отваряме кашоните. Когато видим какво има в кашона, го описваме. Познавам шофьора, работили сме преди това с него. Фирмата транспортър познаваме. Цената договаряхме. Когато се направи заявката, изготвяме оферта с количества и цени, изпращаме ги на фирмата, тя ги потвърждава. Имаме договор за списък с цени. По принцип цените се променят, в смисъл, че стоката е купена още 2010 г., претърпяла е промяна и цената. Но цените с „Ва-Ми” не са променени. Когато се обадим, клиентът поръчва и ние изготвяме. Други доставки има след март, може би април и май. Цените, на които бяха закупени стоките, ако стоката е била същата, са били същите. Склада [фирма] го държи отпреди 2010 година. В момента не ползваме склада, от 2012 г. Складът не е собствен.

ПРОКУРОРЪТ: Преди март имало ли е други доставки за „Ва-Ми Строй”?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Началото на март беше първият договор. След тази доставка имаме още 3 или 4 доставки, не мога да преценя. Стоките бяха облекла, аксесоари, дрехи, козметика.

На въпрос на СЪДА, свидетелката: Телефон не знам да сме продавали. Имахме около 700 артикула. Телефони – може би като играчка, ако са били. Описваме ги по номенклатура, както сме ги завели при покупката. Ще пише „играчка-телефон”. Но за продаден телефон нямам спомен да има.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

АДВ. Т.: Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел при довеждане – И. И., когото водя.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

По доказателственото искане, след като съобрази, че е относимо, допустимо и основателно,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА гласни доказателствени средства чрез разпит на доведения от адв. Т. в днешното съдебно заседание свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. В. И., 36 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелят обеща да каже истината и разпитан, на въпроси на адв. Т. и съда, каза: През март 2011 г. бях пълномощник на [фирма], бях такъв от самото начало през 2001 г. В момента не работя там. Работих до 2011 г., края, не съм сигурен като дата. През март 2011 г. „Ва-Ми Строй” нае [фирма] да транспортира стока до Г.. Това е единственият случай, когато работих с „Ва-Ми”. Друг път не сме имали взаимоотношения. Товарихме стока, не помня кой ден. Натоварихме стоката в С., в „А. логистик” – спедиция, транспортна фирма със складове. Отидохме на адреса на „А. логистик”. Там имаше и офис, и склад. Обадох се на портала, че трябва да товаря. „А. логистик” е в К.. Отвориха ми портала. Бях с камион. И. бариерата и влязохме да товарим на рампата на склада. Има склад там. Три рампи има там. Там ме чакаха хора, които товареха стоката. Чакаше ме Р., мисля, така се казваше, т.е. там ме поеа, да знаем какво се товари. Дадоха ми документи. Подписах ЧМР. Ние не го попълваме. Беше попълнено и го подписах, беше с номера на камиона. Проверих какво подписах - винаги питам и като стока какво возя. Чак да проверявам...не, много често гледам. В конкретния случай возехме кашони. Попитах какво има вътре - дрехи бяха за товарене. Казаха ми, че са дрехи. Не исках да отпечатвам кашоните. Запечатани са хубаво, не исках да ги късам. Стоката е в товарното помещение. Не влизах в склада. Стоя отстрани. Извадиха стоката от склада. Р. следваше нейните задачи. Не съм сигурен дали е следила процеса на товарене. Не помня дали Р. отвори кашони. Пред мен кашон не са отваряли. Освен ЧМР, не съм сигурен дали нямаше опис на самата стока, който, мисля, че не подписах. Натоварих кашони, в които не зная какво има, но питах и ми беше отговорено, че има облекло.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Т.: Констатирах, че на лист 121 – 135 от делото са представени документи на чужд език, без превод на български език. Твърдя, че са относими към правилното разрешаване на спора, дотолкова, доколкото с тях се установява произходът на стоката при доставчика. Моля да ми бъде дадена възможност да представя документите, придружени с превод на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде исканата възможност.

СЪДЪТ

НАМИРА искането за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да

представи документите на лист 121 – 135 от делото в четлив вид и придружени с превод на български език с оглед приемането им по делото като доказателства.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2013 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: