

РЕШЕНИЕ

№ 2743

гр. София, 24.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7728** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на "Електроразпределение Юг" /ЕР ЮГ/ ЕАД, ЕИК ЕИК[ЕИК], подадена чрез юрк. Н., срещу Решение № Ж – 621 от 13.07.2023 г. на КЕВР.

Твърди се, че обжалваният акт е неправилен поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Релевират се доводи, че КЕВР се е произнесла по повдигнат пред нея спор в нарушение на чл. 14, ал. 3 ГПК, тъй като към датата на издаване на административния акт същият спор относно дължимостта на процесната фактура е предмет на разглеждане пред РС – Кърджали. Оспорва се приетото от административния орган, че след като не са налице форсмажорни обстоятелства, то процесният електромер е следвало да бъде предаден в БИМ, за да се установи техническото му състояние. Поддържа се, че дружеството правилно е извършило преизчислението на количествата електрическа енергия в съответствие с изискванията на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ПИКЕЕ. Иска се отмяна на решението на КЕВР.

В хода на съдебно производство оспорващият, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Н., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Изтъква се, че от приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че процесният електромер не е измервал преминалите количества електрическа енергия, методиката за преизчисление е правилно приложена, а разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от

ПИКЕЕ и ал. 2 от ПИКЕЕ не задължава дружеството да предава електромер в Български институт по метрология /в какъвто смисъл са изводите на КЕВР/. Претендират се разноси, за които се ангажира списък /л. 149/.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, чрез юрк. К., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмени бележки по съществуването на спора. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя възнаграждение.

Заинтересованата страна – Ш. Д. М., редовно призована, не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществуването на спора.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че административното производство е образувано по повод жалба, подадена от Ш. Д. М., срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура. Ш. М. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект, с ИТН 3000350, находящ се в [населено място], ул. „8-ми март“ № 1, вх. А, ап. 19.

На 15.03.2023 г. е извършена проверка на място на средство на търговско измерване /СТИ/ №[ЕИК], при която е установено следното: „блокирал дисплей, електромерът не отчита консумираната електроенергия“.

СТИ е подменено, като е съставен Констативен протокол /КП/ № 684189/15.03.2023 г.

На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена, е изготвена справка за коригиране на сметката. Издадена е фактура № [ЕГН]/05.04.2023 г. с дължимата сума 808,73 лв. /заплатена от Ш. М. на 23.05.2023 г./. Установява се, че са начислени количества електрическа енергия в размер на 1238 кВтч, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към КП № 684189/15.03.2023 г. Всички начисления за минал период, след периода на сетълмент, са фактурирани от мрежовия оператор по цена за технологичен разход (в размер на 0,653256 ла. с ДДС), а не по цени на доставчика „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД.

За извършената проверка и съставения констативен протокол ЕР ЮГ е изпратило писмо от 05.04.2023 г. /л. 18/, с което клиентът е уведомен за проверката и начислената сума по реда на чл. 52, ал. 1, т. 1 ПИКЕЕ.

Доколкото към момента, след изтичане на срока по чл. 31, ал. 2 от ОУ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е извършено заплащане на дължимата сума, дружеството е подало искане за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс до Районен съд - [населено място], като е образувано частно гражданско дело № 494/2023 г.

Чрез „Електроразпределение Юг“ ЕАД е в КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-13-262-63/02.05.2023 г., подадена от Ш. Д. М., срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД за неправомерно начислената ел. енергия, вследствие на повреден електромер.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-855 от 05.07.2023 г. Изготвен е и

проект на решение, отразено в протокол № 229 от 13.07.2023 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

КЕВР се произнася с оспореното в настоящото производство Решение, с което са дадени следните задължителни указания:

1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 684189/15.03.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 684189/15.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/05.04.2023 г., издадени на г-жа Ш. Д. М., за обект с ИТН 3000350, находящ се в [населено място], ул. „8-ми март“ № 1, вх. А, ап. 19;

2. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1. "Електроразпределение Юг" АД да уведоми Комисията за предприетите действия.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи. По искане на оспорващия е допусната, изслушана и приета без възражения СТЕ, изготвена от вещото лице С..

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирани лица, която обуславя нейната допустимост. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл. 22, ал.7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Според разпоредбата на чл. 75, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии. Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. Съгласно чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл. 22 от ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Следователно ответникът КЕВР, следи за законосъобразното провеждане на процедурата, в резултат на която би могло да се преизчисли ползваното количество електрическа енергия, поради което противно на изложеното в жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, не се е произнесло извън своята компетентност. Напротив – правилно и законосъобразно е осъществила своите правомощия с издаване на оспореното пред АССГ решение. Във връзка с възраженията в жалбата, че с указанията към ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя, КЕВР неправомерно се намесил в договорни отношения между страните, съдът намира, че не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото липсват доказателства за висящ пред гражданския съд спор с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Административният орган е събрал необходимите доказателства и ги е подложил на обективен и правилен анализ, при който не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на оспореното Решение на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което на ЕР Юг са дадени задължителни указания.

Настоящият състав счита, че решението е постановено в съответствие с материалния закон, а възраженията в жалбата са неоснователни, тъй като почиват на неправилно тълкуване на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Основният спорен въпрос по делото е дали при извършване на проверка, при която се установява, че средството за търговско измерване /СТИ/ не измерва количеството енергия, без да е налице външна намеса, се налага изпращането му за метрологична проверка на компетентния орган, или е достатъчно преизчислението на ел. енергията да бъде направено само на базата на Констативния протокол /КП/, при който не е установена външна намеса. В настоящия казус е приложима първата хипотеза.

Относимата нормативна уредба в случая са приетите, съгласно чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, изм.бр. 41/21.05.2019 г., Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са уредени в глава 9 на ПИКЕЕ.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ "При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол". В следващите ал. 2 и ал. 3 на посочената норма гласят, че констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните,

нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. В ал. 6 е предвидено, че в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.

Следователно разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя констативен протокол КП. В ал. 5 на чл. 49 от ПИКЕЕ се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващите разпоредби на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 и сл., регламентират начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ: чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ отнася се до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно; чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване; чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ; чл. 51 - при неправомерно присъединяване; чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса;- чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т. н. По искане на жалбоподателя по делото е изслушана СТЕ, изготвена от в. л. С. /л. 150 -162/, която е необоснована и непочиваща върху експертни познания, каквито съда не притежава. Експертизата, преразказва съдържанието на процесния КП от 15.03.2023 г. без да се формулира експертно заключение, как точно дружеството е установило, че през електромера не преминава ел. енергия. Поддържаното от жалбоподателя твърдение в молба от 11.10.2023 г /л. 68 гръб от делото /, че единствено ЕР Юг, като собственик на СТИ има достъп до паметта на електромера и може да прави проверка дали се съдържат данни за преминали количества ел. енергия се поддържа и от вещото лице. От съдържанието на експертизата се установява, че вещото лице е работило само с материалите по делото, т. е. не е извършил лична проверка в базата данни на разпределителното дружество, паметта на електромера и не е посетил на

място централата на жалбоподателя/каквото е било искането на последния в молбата му за назначаване на експертиза/. Предвид изложеното съдът не съобразява и не гради своите правни изводи въз основа на това заключение.

Неправилно жалбоподателят счита, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса.

По своя характер неизправностите както по чл. 50, ал. 1, така и по чл. 52 от ПИКЕЕ са „несъответствия на СТИ с метрологичните и/или техническите характеристики“, предвидени в чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ и изискват изпращането на СТИ за метрологичен контрол. В противен случай няма как да се установи по безспорен начин коя точно неизправност на СТИ е налице и съответно по кой ред следва да бъдат преизчислени задълженията на потребителя – по чл. 50, ал. 1 или по чл. 52 от ПИКЕЕ. От приетите по делото доказателства непротиворечиво се установява, че жалбоподателят не е изпълнил изискването на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ да изпрати СТИ на БИМ за проверка, поради което е допуснал нарушение на процедурата по издаване на фактура по реда на чл. 52 от ПИКЕЕ. В този смисъл е решение № 4970 от 25.09.2020 г., постановено по адм. дело № 4181/2020 г. на АССГ, Трето отделение, потвърдено с решение № 8525 от 14.07.2021 г., постановено по адм. дело № 13283/2020 г. на ВАС, Трето отделение.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение на КЕВР е законосъобразно, а жалбата на "Електроразпределение Юг" ЕАД е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Съобразно изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Воен от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предложение последно от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Електроразпределение Юг" ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж – 621 от 13.07.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА "Електроразпределение Юг" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 100 /сто/ лева - разности за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: