

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2652** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ф. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. – редовно призована се явява лично.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. – редовно призована се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 21.08.2012 година с приложения към молбата писмени доказателства, подробно изброени в нея и искане за допускане до разпит на свидетели.

Юрк. Ф.: Довели сме и поисканите с молба от 21.08.2012 година двама свидетели, а именно И. И. Х. и А. А. Р., които моля да бъдат допуснати до разпит заедно с призованите свидетели.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение искането на ответника за допускане на още двама свидетели. Допуснати са двама свидетели на ответника относно наложеното

дисциплинарно наказание. Днес доведените свидетели не са били нито свидетели, нито очевидци. Да се приемат представените доказателства, които са по наше искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представените с молбата на ответника от 21.08.2012 година писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане на поисканите с молбата от 21.08.2012 година свидетели, с оглед факта, че същите ще свидетелстват за обстоятелства ирелевантни към настоящия спор.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

В. Г. Р. - 48 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 290 НК.

С. Г. Д. - 32 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 290 НК.

СВИДЕЛКАТА Д. се изведе от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Р.: Аз съм управител на „П. К. Б.”, офис Б.. Лично не се познаваме. Срещала съм се с жалбоподателката в офиса в Б. мисля месец юли миналата година. С жалбоподателката присъстваше и лицето с което имаме уговорена среща, а именно нейна сестра, която беше кредитополучателя. Повода за срещата с г-жа Е. М. беше разговор във връзка с нейни молби за реструктуриране на кредит в нашата банка. Срещата беше в офиса на банката. При тази среща ние се опитвахме да водим диалог с кредитополучателя, като вътрешните правила и процедури, не ни позволяват обсъждане на информация за кредитополучателя пред трети лица. Поскахме да знаем защо присъства трето лице и каква е причината. Беше ни обяснено, че това е нейната сестра, която разбира и ще и помогне да вземе съответното решение. След като това беше желанието на кредитополучателя, жалбоподателката остана с нея в офиса на банката. Трудно ми е да цитирам дословно разговора между нас, но заявявам и смея да твърдя, че жалбоподателката активно настояваше да бъде променена лихвата по кредита и да бъде реструктуриран самия кредит. В отговор на нашето решение, което не беше в полза на молбите на кредитополучателката М., жалбоподателката си показваше карта и се представи като служител на НАП. Спомена, че ще има ревизия на банката или проверка, че тя е от Б., че такива дела ще и бъдат наслагани на нея, защото именно е от Б.. Най - важното за мен в този разговор и което всъщност е недопустимо за мен, че жалбоподателката в качеството и на гражданин и придружаващ клиент на банката, не може да използва служебното си положение и да парадирва с него, тъй като отношенията ни не бяха служебни. Това не беше последната ни среща с жалбоподателката. В следствие имаме телефонни разговори, който бяха проведени с колежката С. Д., която е кредитния инспектор. Един от разговорите с мен беше проведен на 01.08. след друг такъв с колежката ми С., в който разговор жалбоподателката ми заяви по телефона, че провела разговори със служители в офиса. Дори ми зададе въпроса, защо аз като

управител на банката получавам по-ниско възнаграждение от служителката ми. В разговора бяха цитирани имената на моите родители. Разговорът беше безсмислен. Към мен нямаше заплаха лично. Имаше заплахи към колежката.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Б.: Най-вероятно съм дала визитка на жалбоподателката и то на първата ни среща, която беше и единствена.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Ф.: В телефонните разговори жалбоподателката спомена имената на родителите ми и данни за тях, като каза, че ги вижда на екран в службата в която работи. Нямаше пряка заплаха, но поведението в тона беше такъв, че аз самата трябваше да се сетя, че може би при мой отказ, би могло да се случи нещо.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на жалбоподателката: По повод подадена от сестрата на жалбоподателката молба, не мога да кажа дали е имало отговор на молбата.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита ѝ и същата остана в залата.

В залата влезе свидетелката Д..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Работя в „ П. К. Б.” на длъжност „ръководител кредити малки предприятия” Познавам жалбоподателката по повод инициирана от нея и от сестра ѝ среща в клон на банката на 15.07.2011 година. На тази среща присъства и управителката на банката В. Р.. Поводът за срещата беше преговаряне на условията на кредит, който сестрата на жалбоподателката има при нас. Жалбоподателката водеше инициираната от сестра си среща. Почти през цялото време сестрата на жалбоподателката не взе участие в разговора. Разговора беше между нас с активното участие на жалбоподателката. Предмета на разговора беше за намаляване на лихвата и удължаване на срока за погасяване на текущия кредит, отпуснат на фирмата [фирма]. Освен, че през целия разговор жалбоподателката демонстрираше, че е служител на НАП и има правомощия като такъв, като през цялото време цитираше последствия от нейни проверки и възможни нейни проверки и като цяло за фирмите които проверява. Каза, че предстои проверка на клоновете на банките като цяло и проверките в Б. се възлагат на нея, защото тя е редом от там и на нея и възлагат проверките, като е добре да сме в добри отношения. Носеше папка с документи. Не мога да цитирам имената на фирмите, които спомена. Едната фирма беше строителна. Опитваше са да ни каже какво би могло да стане. Освен тези намеци, конкретни условия в този разговор жалбоподателката не постави. Ние вече бяхме предприели известни действия и обяснявахме какво сме направили до момента. В известна степен част от това което искаха вече беше направено. След като приключи този разговор, последва втори по телефона. На 01.08. жалбоподателката звънна на стационарния служебен телефон и ми прехвърлиха разговора. В разговора тя ми каза, че вижда данните ми на екран, размер на трудовото ми възнаграждение във връзка с което вметна, че моето било по-високо от това на управителката и щяла да сезира органите. Изрецитира ми данните на моите родители и ми разказа цялото ми родословно дърво. Каза, че трябва да намалим лихвата по кредита, защото ще видим какво ще ни се случи. В същия ден имаше пет разговора в един от които каза, че е изпратила двама мъже във фирмата на мъжа ми. П. това има едно съобщение от жалбоподателката, което дословно е записал колежката ми собственоръчно.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Б.: Жалбоподателката заяви, че една част от вноската ще се плати след три дни, защото тя така е казала. Мисля, че бяха две вноски, като от едната имаше частична сума.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Ф.: По време на един от разговорите жалбоподателката цитира адреса на фирмата на съпруга ми. Не мога да кажа друго. Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита ѝ и същата остана в залата.

Адв. Б.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

Юрк. Ф.: Също нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски и представя писмени бележки. Моля да не кредитирате показанията на днес разпитаните свидетели.

Юрк. Ф.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: