

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. И. и адв. У., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. Г. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 25.02.2026 г. от Апелативен съд – С., с което приложено изпраща по компетентност писмо от СДВР от 19.02.2026 г.

АДВ. У.: Моля да се приеме постъпилото писмо от СДВР от 19.02.2026 г. Моля да бъде изслушан свидетелят и заинтересованата страна лично.

ЮРК. Б.: Да се приеме представеното доказателство.

АДВ. Н.: Да се приеме.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието постъпилото от СДВР писмо, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпило от СДВР писмо от 19.02.2026 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованата страна за предоставяне на лични обяснения.

Обяснения на ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.:
ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. Л. В..

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карти, както следва:

А. Л. В., 56 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси АДВ. И. и АДВ. У. свидетелят отговори:

Не познавам И. Г.. Аз съм завършил „Богословие“, служа в църква, правя религиозен туризъм към Московската епархия. Разпознавам г-н И. Г., той се намира тук в залата. Познавам го във връзка с нещо много неприятно, което се случи. Карах един микробус и той беше нещо като сътрудник към друг микробус, който е на куриерска агенция. Техният бус беше спрял на пешеходна пътека и понеже имаше паркирали коли и отляво и отдясно на улицата, той беше спрял като втори ред. Беше тясно и аз намалих с идеята, защото той нещо правеше до буса, но какво е правил, не мога да се сетя. Аз намалих и той ми направи знак зад гърба му като помахаше с ръка да мина и застана до микробуса. Но понеже микробусът, който беше спрял, още повече ограничаваше и беше тясно пространството между колите, аз минавам и минавайки, вече с периферното зрение на огледалото за обратно виждане виждам, че той тръгва да отваря вратата, аз натиснах спирачката, но вече аз се движа с някаква скорост, не е като наведнъж да спре човек и той, отваряйки вратата, само чух и видях как вратата му се отвори и се удари в задната част на моя микробус, самата врата, и веднага спрях. Както беше спрял техният микробус, аз спрях веднага на няма и метър и нещо след техния бус. Това, което видях и разбрах е, че той не е изчакал да мина напълно с микробуса, с който бях и е тръгнал да отваря вратата и отваряйки вратата всъщност така съм закачил неговата врата, но ръката му е била между неговата врата и моя микробус. Не исках да местим микробуса тогава и исках да извикам полиция. Той естествено изпитваше болки и шофьорът беше притеснен. Казах ми да махам буса, защото тръгвали за Пирогов. Аз ги гоних до Пирогов, отидох и аз. С. ми много съвестно и сега се чувствам много зле, като го говоря това нещо и му благодаря. Не мога да бъда с мислене за автомобила зад мен, при положение че аз вече съм се изнесъл и половината автомобил е преминал. Отидох в Пирогов, там също имаше полиция и го попитах да ми каже дали има някакви претенции и той ми отговори, че няма претенции и че той си е виновен. Каза, че от бързата работа ей така стават нещата. Аз го попитах дали съм свободен и дали мога да тръгвам,

защото все пак има нещо, което се е случило и през това време и шофьорът, и той ми казаха да си отивам и че те са си виновни. След това аз просто си излязох и това беше, което се случи. Лично не го познавам, това, което разказах, е поводът, поради който го познавам. И сега, когато го видях, се разстроих.

По време на случката аз завивам надясно по ул. Л. К.. На ъгъла има пешеходна пътека. Задната част на буса беше на пешеходната пътека, бусът беше спрял като втори ред на паркираните коли. Б. беше от лявата страна. Не си спомням подробно какво правеше тогава г-н Г., той беше до буса, стоеше между пасажерската и задната врата на буса. Преди да завия през пешеходната пътека той ме видя, че идвам и ми направи жест с ръката си зад гърба му да минавам. Преди да завия г-н Г. стоеше до буса и правеше нещо, но не помня какво.

Не мога да се сетя точно времето на случая, може би беше ранен следобед. Знам, че по това време е голям трафик в С. и постоянно се нарушават тези пространства.

Когато стана инцидентът помня, че г-н Г. беше облечен с някакво униформено яке, но какво точно не мога да кажа.

Не съм заплащал никаква сума на г-н Г. във връзка с инцидента. С. си ръцете, прегърнах го, помолих се за него в Пирогов и той може да го потвърди това нещо, изказах съжаленията си за това, което се е случило и просто си тръгнах.

Относно разговора за това кой е виновен за ситуацията още на място там г-н Г. каза, че той си е виновен и след това и шофьорът, и той ми казаха, че те са си виновни. И. Г. и шофьорът ми казаха, че вината си е тяхна.

Не съм уведомявал никой за инцидента.

След инцидента с г-н Г. нямаме никакви контакти.

АДВ. И. и АДВ. У.: Нямаме повече въпрос към свидетеля.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси АДВ. Н. свидетелят отговори:

Когато тръгнах да завивам, го видях, че прави нещо до буса. По време на маневрата не помня дали вратите на буса бяха затворени, може да е била открехната задната плъзгаща врата, но не мога да се сетя. Той наистина нещо правеше с ръцете - дали беше пакет, който обработваше или го прибираше или го залепваше не мога да си спомня. Предната дясна врата на буса беше затворена. Когато преминах, аз го видях в огледалото. В момента, в който завих, предна дясна врата беше затворена и И. Г. седеше до буса. Той тръгна да отваря същата врата, след като вече бях минал. Там, на същото място на пешеходната пътека, имаше още една паркирана кола до тротоара и неговата кола се явяваше като втора кола. Неговата предница стеснява коридора на преминаване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. И.: Представям служебна бележка от ръководител автопарк на „Ин Тайм“ ЕООД, от която е видно, че след 01.01.2023 г. не са установявани повреди по автомобила, касаещи пасажерска дясна врата на процесния С. Джъмпер. Във връзка с дадените днес обяснения от г-н Г. моля да ни бъде дадена възможност да се снабдим и да представим разпечатка от „Джи пи ес“ системата на автомобила и на куриерското устройство за времето, което сочи г-н Г., за време на инцидента. В

този смисъл моля да отложите делото за събиране на доказателства.

ЮРК. Б.: Имам запитване, за да уточним какво е доказателственото искане. Всъщност вие оспорвате заявеното в декларацията от физическото лице като евентуално време на злополуката ли, това ли да ви разбирам с този въпрос?

АДВ. И.: Искаме да проверим дали има такова събитие, каквото твърди г-н Г., защото имаме съмнение, че по това време няма такова събитие. „Джи пи ес“-ът ще ни даде информация дали във времето, което сочи г-н Г., е бил на мястото, което той сочи. Ние оспорваме твърденията, които е заявил г-н Г., че на определения час бусът е бил на това място и има такова събитие. Оспорваме, че във времето, което той сочи, г-н Г. и бусът са били на това място.

ЮРК. Б.: При така направеното уточнение оставям на преценката на съда. Според мен можеше жалбоподателят в крайна сметка да изчерпи за толкова заседания дотук всички доказателствени искания, а не във всяко следващо да се допускат нови и нови доказателствени искания.

АДВ. И.: Г-н Г. в днешните обяснения изрично посочи тази система като начин, по който може да локализира мястото, където е станал инцидентът. Във връзка с тези обяснения правим доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Част от писмените документи, които сме представили с административната преписка, вашият клиент е предоставил при разследването на трудовата злополука и конкретно двете обяснения са били предоставени чрез осигурителя и са част от административната преписка. Там, апропо, този запис е наличен – в писмените обяснения, т.е. вие сте могли, запознавайки се в цялост с административната преписка, в която не сте правили възражение в тази част, своевременно да направите това доказателствено искане.

АДВ. Н.: Аз също възразявам срещу така направено искане и смятам, че същото е недопустимо, защото касае в случая „Джи пи ес“ на автомобил, който е собственост на самия жалбоподател, т.е. този жалбоподател е запознат, че е налице такъв „Джи пи ес“ още от самото начало на инцидента и това нещо не е нещо ново за жалбоподателя като някакъв нововъзникнал факт, той е имал предостатъчно възможност да го предостави. А и включително доказателственото искане е по-скоро молба да му се предостави допълнителна възможност да представи нещо, което е в негово владение, т.е. няма кого да се задължи освен самият жалбоподател да го предостави. Смятам, че това искане е недопустимо. По отношение на служебната бележка също възразявам да бъде приета. По своята същност това представляват сведения на гражданин, на физическо лице, които не се събират по този ред.

АДВ. И.: Аз разполагам с разпечатки, но те не касаят часа, който беше даден в днес направените обяснения. Затова се въздържах да ги представя към този момент и направих допълнително искане, тъй като разпечатките, с които разполагам, обхващат периода, който е посочен в декларацията. Днес г-н Г. посочи друго време.

АДВ. Н.: Напротив, възразявам, че е посочил друго време, той посочи същото време.

АДВ. У.: Напротив в декларацията пише 10:30 ч.

АДВ. И.: В декларацията пише 10:30 ч., а той каза 11:00 ч. - 11:30 ч., за този период аз нямам разпечатки и затова се въздържа да ги представям, просто исках да чуя какво ще каже. Иначе мога да ги представя, защото сме коректни и добросъвестни, но за пореден път има противоречиви данни. Очевидно се излагат неверни и противоречащи твърдения, сами чуваме какво каза и свидетелят. Ще ги представя тези, но те не обхващат периода, който беше даден като обяснение.

Представям и моля да приемете разпечатки от Джи пи ес – система за проследяване на автомобил С. Джъмпер за периода от 09:30 ч. до 11:11 ч., в които се вижда къде е бил автомобилът и че няма никаква връзка движението и местоположението в този часови период с мястото, което сочи г-н Г., което отново показва едно недобросъвестно поведение и една злоупотреба с права.

АДВ. Н.: Възразявам да се приемат.

АДВ. И.: В допълнение представям и разпечатка от системата за приемане и предаване на пратки от куриера Г. на 23.01. до 12:00 ч., където има допълнителна информация. От същата се вижда, че куриерът Г. към момента, който той сочи, изобщо не е бил там, където твърди да е бил. Тъй като се оказа, че разпечатките от другата система показват целия период, не държим на доказателственото искане, което направихме. Така е, когато се казват неистини.

АДВ. Н.: Възразявам да бъдат приети същите, представляват извадка без никакви подписи и без печат, не може да бъде установено нито кой е извършил тази извадка, нито от какво е тази извадка, нито кой е нейният автор, нито за кое превозно средство се отнася.

ЮРК. Б.: Възразявам, считам, че част от аргументите на адв. Н. са правилни, включително, защото е частен документ и не е безспорно, че е в цялост предоставеното извлечение от тази програма „И.“, така че не считам, че следва да бъдат допускати към материалите по делото. Относно справката от „Джи пи ес“, честно казано, изобщо не ми става ясно и не смятам, че следва да се възприеме изобщо и да бъде допускана. Нещо, което все пак прави впечатление, в данните на справката за водач на автомобила е посочено друго лице.

АДВ. У.: Това са данни към днешна дата, това е шофьорът на служебния автомобил, но периодът, за който е върната информацията, е релевантният за делото период. Това е информационна система.

ЮРК. Б.: Значи и тя не е пълна, защото водач съгласно събраните до момента свидетелски показания от предходното заседание е съвсем друго лице.

АДВ. И.: Разпечатката е направена сега, но касае времето, когато се е движил автомобилът на 23.01. в периода, който е посочен в декларацията за трудова злоупотреба

и касаещ периода, който е посочен в днешните обяснения на г-н Г..

АДВ. Н.: Дори и да се приеме тази справка, от нея е видно, че въпросният микробус е бил там, където се твърди и в декларацията и се установява от всичките събрани по делото доказателства и следващите извадки сочат един път, който е насочен към болница „Пирогов“. Последната издадена от вас справка е от площад „М.“, на десния завой към болница „Пирогов“, така че по-скоро тази справка подкрепя посоката.

След като изслуша становищата на страните **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъдат приети по делото представената служебна бележка, разпечатки от Джи пи ес система за проследяване и извадки-извлечения от програмата И. (Ин Т. Куриер), поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. И. доказателства в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания **СЪДЪТ НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалвания административен акт. Моля да присъдите на „Ин Т.“ направените разноски по делото, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. И.: Присъединявам се към казаното от адв. У..

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така предявената жалба. Считам, че не се доказаха по никакъв начин твърденията, които се изложиха в нея. Считам, че, точно обратното, от всички събрани, включително допълнително, доказателства, от всички изслушани свидетели в две последователни съдебни заседания, безспорно се установи наличието на инцидент, който съставлява част от сложния фактически състав на чл. 55, така както и административният орган е приел, че е налице трудова злополука. В тази връзка моля да потвърдите оспореното решение като законосъобразно. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Н.: Придържам се към казаното от юрк. Б.. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите административния акт. Претендирам разноски, които се изразяват във внесен депозит за свидетелите 51,13 евро, както и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 евро, за което представям договор за правна защита и съдействие ведно със списък.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от адв. Н. адвокатско възнаграждение над размера на претендираното от доверителя ни адвокатско

възнаграждение. Считам, че над този размер възнаграждението е прекомерно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: