

Протокол

№

гр. София, 15.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1965** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ кмет на Столична община, район „П.“ – редовно призован, не изпраща представител.

КАСАТОРЪТ С. Т. Г. – редовно призована, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ М. В. Д. – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. А. Н. Р. – редовно уведомена, не се явява.
2. Е. В. Д. – редовно уведомена, не се явява.
3. Л. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява.
4. Б. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява.
5. Ц. Л. В. – редовно уведомена, не се явява.
6. Г. С. Г. – редовно уведомен, не се явява.
7. В. С. Г. – редовно уведомен, не се явява.
8. С. Х. В. – редовно уведомена, не се явява.
9. Б. Г. В. – редовно призована, не се явява.
10. Е. Л. В. – редовно уведомен, не се явява.
11. И. Л. В. – редовно уведомена, не се явява.
12. Ц. П. С. – редовно уведомена, не се явява.
13. Е. С. С. – редовно уведомена, не се явява.
14. Г. С. С. – редовно уведомен, не се явява.

15. Р. С. П. – редовно уведомена, не се явява.
16. С. Г. Т. – редовно уведомена, не се явява.
17. В. Г. К. – редовно уведомена, не се явява.
18. И. Г. Ф. – редовно уведомена, не се явява.
19. Й. Р. С. – редовно уведомена, не се явява.
20. В. Р. С. – редовно призована, не се явява.
21. И. Г. В. – редовно уведомен, не се явява.
22. Ж. Г. Ц. – редовно уведомена, не се явява.
23. В. Н. В. – редовно уведомена, не се явява.
24. Е. Т. С. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Предвид това, че в първоинстанционното производство се изготвиха две съдебно-технически експертизи, които ние намираме за противоречиви и имаме доказателствено искане да се изготви в настоящото производство трета техническа експертиза, тъй като според нас не се отговаря категорично на въпроса дали процесната сграда е със степен на завършеност „груб строеж“. В експертизата на първото вещо лице се навеждат изводи, че няма основания да се приеме, че е изграден покрив, тоест, че „груб строеж“ не е налице, докато във втората експертиза изводите на вещото лице са коренно противоречиви. Моля да назначите трета експертиза, която да внесе яснота по въпроса относно завършеността на сградата. Другото доказателствено искане е по отношение на разпит на свидетел при режим на довеждане. В хода на първоинстанционното производство С. Г., моята доверителка, е поискала разпит на двама свидетели, но съдът е отказ разпита на втория свидетел и считаме, че предвид факта, че има 21 заинтересовани страни в хода на настоящото производство е редно да има разпит на повече от един свидетел и моля да ни допуснете разпита за следващо заседание, като с него ще се установява отново степента на завършеност на сградата по разкази и спомени на това лице и дали тя някога е била обитавана под някаква форма.

АДВ. В.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора, който сме депозирали. Противопоставям се на исканията на колегата и считам, че в първоинстанционното решение е разгледано от съда заключението на вещото лице по втората експертиза, която е подробна, обективна и съвпада с показанията на свидетелите, тоест се противопоставям и на двете искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че не следва да бъдат уважени доказателствени искания от страна на касатора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в гр.дело № 72848 по описа за 2019 г., 88 НС на СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. К. за допускане на съдебно-техническа експертиза и за разпит на един свидетел, като процесуално недопустимо в касационното производство по см. на чл.219, ал.1 АПК.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Намирам обжалваното първоинстанционно решение за неправилно както от материална, така и от процесуална гледна точка. Моля същото да бъде отменено и да бъде потвърден актът на кмета на Столична община, район „П.“. Претендирам направените разnosки, за което представям договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор. Моля да ми присъдите направените по делото разnosки.

ПРОКУРОРЪТ: Като неправилно и постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, моля да отмените обжалваното решение и да уважите касационните жалби, алтернативно да върнете делото за ново разглеждане на друг състав от съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: