

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД УПРАВИТЕЛ М. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ М. Ц. - ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР и Т. К. - СТАРШИ ИНСПЕКТОР и двете при ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - БЛАГОЕВГРАД към ГЛАВНА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.07.2024 г. от ответника.

СЪДЪТ намира, че следва да преконституира ответника, а именно: Дирекция инспекция по труда – Благоевград.

юрк. П.: Не възразявам срещу нередовното призоваване. Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

адв.С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.С.: Моля да уважите жалбата. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък който представям. Работодателя е задължен да запознава работниците и служителите писмено с предварителните графици при изчисляване на работното време. Подобно задължение към работодателя да запознава писмено работниците и служителите с утвърдените графици за работа при сумирано изчисляване на работното време, за дежурство и за времето на разположение не съществува в правната норма по чл. 4а и чл. 9а и следващите от Наредбата за работното време, почивките и отпуските. Единственият способ административния орган да задължи работодателя да запознава писмено работниците и служителите с тези графици е ако работодателя по реда на чл. 4а от Наредбата, самостоятелно е определил, че ще запознава работниците писмено. Нарушен е чл. 35 от АПК и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, а именно не са установени фактическите и правните констатации. В акта е посочено, че служителите и работниците не са знаели, че полагат труд в условията на сумирано изчисляване на работното време. В този случай не са посочени кои са тези работници и служители. Административния орган твърди, че работниците и служителите не са знаели, че полагат труд в условията на сумирано изчисляване на работното време, то тогава отпада материално-правното обоснование да се издаде предписанието. Представям писмени бележки.

юрк. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите издадения административен акт, като правилен и законосъобразен. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: