

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4409** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

лед изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Д. М. Т. И., редовно и своевременно призован, явява се лично. Представява се от адв.Л. редовно уведомен, назначен за негов процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно и своевременно призован уведомен, се представлява от юр.К., с представено днес пълномощно.

За СГП – прокурор Д..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, за превод от/ на арабски език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 68 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК, същата обеща да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че липсват на процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, въз основа на която е образувано делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача: Преди около две години напуснах Е., но не помня точно кога. Напуснах страната, тъй като имах проблеми с някакви хора, които щяха да ме убиват. Имахме една нива и едни мутри искаха да ни вземат нивата, така без пари. Те нападناха нашия дом и един мой роднина, той нещо не е нормален, взе една пръчка, тръба и удари единия от тях и го уби. И там в тази област в Е., за да отмъстят, трябва да убият един от нас. Затова ме беше страх и бях принуден да напусна Е.. Не помня точно кога се случи инцидентът с убийството, обаче знам, че след този случай след един месец напуснах Е.. Отидох в Турция, от там до Гърция, подадох молба за убежище и там имаше някаква програма за бежанци и българската държава ме прие в България като бежанец. Имам документи, които ми дадоха от Гърция, обаче тези документи не ги нося, останаха в общежитието.

АДВ.Л.: Поддържаеме жалбата, като само се отказваме от неустановяването на самоличността, за да спестим процеса. Жалбоподателят е представил едно копие от удостоверение за акт за раждане, а не самия акт за раждане. Тоест не поддържаеме обстоятелството, че не е установена самоличността му. Претендираме само опасност от талион и от там хуманитарен статут. Не виждаме основание да търсим бежански статут. Оспорваме решението само в частта на отказ да бъде предоставен хуманитарен статут.

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата. Считам, че следва да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална справка за Е. относно общото положение в страната и актуалната политическа и икономическа обстановка, съставена от дирекция „Международна дейност“ към ДАБ при МС, вх.№ МБ-199 от 21.04.2021 г., както и Заповед № РД 05 - 803/14.12.2020г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет.

АДВ.Л.: Ще се ползвам от доказателствата в преписката. Не възразявам да се приемат и така представените днес от представителя на Агенцията доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаването на оспорваното решение.

ПРИЕМА днес представените от юрк.К. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ.Л.: Моля да уважите жалбата ми. Така както ответната страна се е позовала на медия, в частност на „Д. веле“, аз пък се позовавал на вестник „М.“ „мерцедеса“ на журналистиката и тези, които в бранша знаят. Има извадки от У.. Колкото и да звучи за нас като европейци странна историята с талиона, от която жалбоподателят е заплашен, фактът че техният министър на правосъдието две хиляди и шестнадесета година е призовавал към талион, показва, че това нещо битува в народното съзнание на живущите в Е.. Поради което аз приемам, че животът на Ф. е в опасност и единственият начин да се разреши този проблем, това е предоставяне на хуманитарен статут. В заповедта на ДАБ има един пасаж, че щом другата страна веднага на мястото не е извършила второто убийство, няма опасност от талион. Това е въпрос на генерационно незнание на юристите. По мое време талионът се изучаваше много сериозно. Ф. описва историята, че братята му са с физически недъзи. Т. би трябвало да се насочи спрямо него, тъй като той е единственият от младото поколение, който е напълно запазен физически и психически. Поради което считам, че трябва да му се даде вяра. Историята му е правдоподобна. Моля да се удовлетвори неговата жалба.

ЮРК.К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правилно административният орган, след като е засегнал всички факти и обстоятелства, е преценил, че не са предоставени факти по чл. 8 - за предоставяне на статут на бежанец и по чл. 9 - за предоставяне на хуманитарен статут.

От материалите по административната преписка се установява, че причината за напускане на държавата, които дори да се приемат за достоверен факт са от личен, битов и криминален характер, които не обосновават предоставянето на международна закрила.

Моля да вземете предвид и Решение № 3015/11.05.2021г. на Административен съд - София град, по адм.д № 2016 по описа за 2021 г., с разгледан идентичен случай на този. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената жалба от чуждестранния гражданин за неоснователна и недоказана. Оспореното решение намирам за правилно и законосъобразно. Споделям доводите от страна на ответника.

СЪДЪТ предоставя на страните десет дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ намира, че на участвалия по делото преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на Д. Т. в размер на 50.00(петдесет) лева от бюджета на съда, за осъществен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: