

# Протокол

## №

гр. София, 19.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **676** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - В. по отношение на разпита на свидетеля Х. А. Х..

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно, представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Х. А. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ ЗАПИТВА свидетеля дали чува и вижда на екран какво се случва в съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, чувам ви и ви виждам. Аз съм Х. А. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания а именно:

- да се призове като свидетел Х. А. Х. от Затвора - В., 8 -ма група, с показанията на който ще се доказват претърпените неимуществени вреди и причинно-следствената връзка между липсата на диета и претърпените неимуществени вреди;

- да се изискат от Затвора - В. посочените в исковата молба доказателства от точка 2.1. до 2.13.

- да се изиска за послужване от АС - Монтана адм. дело №298/2024 г. по описа на АС-Монтана.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.02.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определение от 19.02.2026 г., съдът допуска до разпит в качеството на свидетел Х. А. Х., като разпитът на същия следва да се проведе чрез видеоконферентна връзка.

ДОКЛАДВА допълнително определение на съда от 20.02.2026 г., с което се допуска поправка на очевидна фактическа грешка в определение № 6884/19.02.2026 г. на АССГ, Първо отделение, 21 състав, като в диспозитива на акта вместо „22.03.20023 г. – 9:30 часа“ да се чете: „19.03.2026 г. - 10:00 часа.“

Въпреки, че с определението за насрочване съдът е посочил, че по останалите доказателствени искания - да се изиска за послужване от АС -Монтана адм. дело №298/2024 г. по описа на АС - Монтана - л.13 от делото, съдът ще се произнесе след становище на страните в открито съдебно заседание, с писмо от дата на АССГ е изискано посоченото дело от АС -Монтана.

ДОКЛАДВА отговор от 05.03.2026г. от АС Монтана, че посоченото дело е изпратено на ВАС за определяне на съд, който да се произнесе по спора, като въпросното дело е изпратено на АС - Видин.

ДОКЛАДВА разпореждане от 06.03.2026г. на Председателя на състава, с което да се изиска делото от АС - Видин.

ДОКЛАДВА, че ответникът не е представил доказателствата от точка 2.1 до 2.13, които според ищеца са в Затвора В., съгласно определението за насрочване - л. 79 гръб.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба. Поддържам и направените искания по доказателствата. Моля да бъдат събрани останалите доказателства, които ответника не е събрал.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Съгласно Вашето разпореждане, както е видно от наше писмо, са предоставени доказателствата от т. 2.1. до т. 2.13.

Съдът предявява делото на юрк. Д..

ЮРК. Д.: След запознаване с материалите по делото предоставени в съдебна зала, виждам че материалите, които са изпратени от нас ги няма по делото, но аз разполагам с писмо, видно от което същите са изпратени. Имам ангажимента да ги изпратя в АССГ.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото и следва да бъдат приобщени като доказателства.

СЪДЪТ след запознаване с материалите по делото, НАМИРА, че по делото липсват изисканите от ответника доказателства по пунктове 2.1. до 2.13., посочени в исковата молба, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи исканите документи, посочени в исковата молба под т. 2.1. до т. 2.13.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ ЗАПИТВА свидетеля и служителите на затвора относно документ за самоличност на свидетеля за потвърждаване на самоличността му.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Представям карта, която ми е издадена от затвора- това е документ за самоличност, в който е посочено името ми, и с който се идентифицирам пред органите на властта.

СЪДЪТ след като се запозна с представения на екрана документ за самоличност със снимка и името на лицето, НАМИРА, че самоличността на свидетеля е установена.

Х. А. Х., на 53 години, осъждан, дела и родство с ищеца нямам, сега нямам висящи дела с ГДИН, преди съм водил дела с тях.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. И., свидетелят отговори:

Познавам К. И. го познавам от местата за лишаване от свобода от преди 10 - 12 години. Той първоначално беше в Затвора - С., след това го преместиха в Затвора - Б. дол, от там го преместиха в Затвора - П. и 2021 г., месец май мисля, че беше го докараха тук във В. затвор и където до излизането на К. Д. И., сме били в един и същи коридор в съседни килии. Познанството ни датира от преди 12 - 13 години. Мен ме докараха на 12.04.2021 г., бях преведен в Затвора - В., а К. Д. И. може би един месец след мен дойде, него го докараха от Затвора - П.. Бяхме заедно до излизането на К., това беше в края на месец декември 2025 г. До тогава бяхме заедно в един и същи коридор, в съседни килии. Аз и до настоящия момент съм в 125 килия, а той беше в съседната на мен 123. С него сме общували ежедневно, тъй като както казах сме били в съседни килии, разговаряли сме през прозореца и също така по време на престой на открито. Когато ние сме на престой той тогава излизаше да използва фитнеса и тогава сме се виждали. В началото когато бяха докарали К. И., през 2021 г., някъде около един месец бяхме заедно и на престоя на открито и на фитнес, тъй като той беше със специален режим, а аз съм осъден на доживотен затвор и също съм със специален режим. Поради тази причина бяхме около един месец заедно, използвахме и фитнеса и престоя на открито заедно. След това вече ни разделиха, но ежедневно сме се виждали и сме разговаряли с К.. По време на престоя там съм чувал К. да се оплаква, дори знам, че той спечели дело защото не му бяха извършвани профилактични прегледи. Аз съм вече 23 години в месата за лишаване от свобода и за тези години никога не са ми извършвали профилактични прегледи, а по закон ни се полагат. Знам, че К. има заболяване на стомаха, тъй като той използваше диета предоставена му от Затвора - В.. Аз също съм на такава диета, тъй като и аз имам заболявания и К. има заболяване и единствено като храна му се подsigурява диета, но адекватна медицинска помощ, преглед от специалист или извежда на лечение извън местата за

лишаване от свобода или много трудно става или е невъзможно. Както мен не са ми правили нито профилактични прегледи, нито ме е преглеждал зъболекар, нито са ми правени клинични изследвания на дебелото черво за рак, тъй като имаше такава кампания, така и К. също не е бил извеждан. Лично аз, а също и К., сме писали молби да бъдем изследвани за рак на дебелото черво, тъй като миналата година имаше една кампания за безплатни изследвания, но и на двамата молбите не бяха одобрени. Не мога да определя кога точно му е била назначена диетата, по принцип практиката в местата за лишаване от свобода е когато новостъпили дойде в затвора той минава медицински прегледи относно здравословното му състояние и тогава ако е на някаква диета той обявява това нещо на лекаря и вече лекаря като прецени му продължава диетата. Знам, че К. има такава заболяване, но дали е прекъсвана тази диета не знам и не мога да кажа. За заболяванията на стомаха на К. знам защото той често се оплакваше от гастрит и от язва. Знам, че като беше на такава диета се оплакваше от болки в стомаха в областта на дванадесетопръстника. Имаше силни болки, гадене, повръщане и киселини. Лечението, както казах е неадекватно единствено му бяха предоставяни лекарства, които да намалят болката, но не и да лекуват самата болест. Той изпитва болки в дванадесетопръстника, има гастрит или киселини, а те му дават медикаменти, които да облекчат болката, но не да лекуват причината.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ СЧИТА разпита за приключен и освободи свидетеля.  
Съдът преустанови видеоконферентната връзка със Затова - В..

АДВ. И.: Моля съдът да ми даде възможност с допълнителна молба след разговор с ищеца да уточня направеното доказателствено искане по отношение на адм. дело №298/2024 г. по описа на АС - Монтана, което видно от доклада в днешно съдебно заседание понастоящем се намира във АС - Видин и не е приключило. Еwentуално с допълнителна молба и след разговор с ищеца ще поискам да бъдат изискани конкретни документи от посоченото дело, но нека първо разговарям с ищеца.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното изявление от страна на процесуалния представител на ищеца, НАМИРА, че няма пречка ищецът с допълнителна молба да конкретизира дали поддържа направеното доказателствено искане за изискване на делото от АС - Монтана, понастоящем в АС - Видин или оттегля доказателственото искане или същото ще бъде преформулирано, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с допълнителна молба да конкретизира дали поддържа направеното доказателствено искане за изискване на делото от АС - Монтана, понастоящем в АС - Видин или оттегля доказателственото искане или същото ще бъде преформулирано.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2026 г. от 09:20 часа, за която дата и час страните –

уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: