Протокол
№

гр. София, 26.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 20 състав,** в публично заседание на 26.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1926** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,51 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., който представя пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., която представя пълномощно.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] против решение на директора на ТД на НАП – С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки с вх. № 0525/2012/000114 от 4.07.2013 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С., обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1 от ДОПК
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените от ответната администрация доказателства. Представям писмени доказателства под опис, с копие от молбата за ответната страна. Други доказателствени искания нямам.
ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата по административната преписка. От представените днес доказателства договорите за

банков кредит считам за неотносими. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и днес представените от адв. Б. писмени документи:
1. Договор за банков кредит № 1073-10 от 30.06.2010г.;
2. Допълнително споразумение от 30.10.2011г. към Договор за банков кредит № 1073-10/2010;
3. Договор за банков кредит № 1077-11/03.10.2011г.
4. Данъчни оценки на 2 броя недвижими имоти, собственост на [фирма], издадени от [община], отдел ПМДТ;
5. Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 0525/2012/000033/12.03.2013г., издадено от ТД на НАП - С. (връчено по електронен път)
6. Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 0525/2012/000105/23.05.2013г., издадено от ТД на НАП - С. (връчено по електронен път);
7. Постановление за налагане на ПОМ с № 2601/ 27.10.2011 г., и ППДНПОМ с изх. №2601/04.05.2012г., издадени от ТД на НАП - С.;
8. Постановление за налагане на ПОМ с № 3161/ 14.05.2012г. и ППДНПОМ с изх. №3161/21.06.2012г., издадени от ТД на НАП - С.;
9. Удостоверение от ТБ [фирма] с изх. № 584/21.03.2014г., като доказателства по делото.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на ТД на НАП, а заедно с него и издаденото постановление. Въпросното постановление е в противоречие на чл. 195, ал. 2 ДОПК, чиято хипотеза не е налице. Имотите, върху които се налагат обезпечителни мерки, са предмет на ипотека в полза на банка, поради което тези мерки не могат да спомогнат за събиране на публичното вземане. Напротив. Същите могат само да навредят на интересите на жалбоподателя и да го доведат до фалит при предсрочна изискуемост на кредита от страна на банката в следствие на действията на НАП. Следва да бъде отчетено, че задълженията, които се обезпечават, не са по влезли в сила актове. Налице са и други наложени обезпечителни мерки, както и са налице реални действия от страна на длъжника по погасяване на задължението. Съгласно чл. 6 от АПК наложените обезпечителни мерки не следва да засягат правата и интересите на длъжника в по-голяма степен от необходимото за целта. Твърдим, че е нарушена тази разпоредба. Ще представя писмени бележки.Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че липсва преобезпечаване. Фактът, че има вписана ипотека преди налагането на обезпечителни мерки, това е преценка по целесъобразност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА 1-седмичен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото.

Съдебното заседание приключи в 16,03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: