

РЕШЕНИЕ

№ 5592

гр. София, 14.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4694** по описа за **2023** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. К., като пълномощник на КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП или Комисията), срещу РЕШЕНИЕ от 13.07.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 18^{-ти} състав, по н.а.х. дело №19103/2019г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Намира за неправилен извода на първостепенния съд, че не е налице административно нарушение, тъй като не е бил начисляван данък върху добавената стойност (ДДС). Поддържа, че представеният като писмено доказателство по делото ценоразпис на предоставяните в търговския обект на търговеца услуги, действащ към датата на констатиране на нарушението – 20.05.2019г., е изцяло несъобразен с изискванията на Закона за защита на потребителите (ЗЗП) и по-конкретно на чл.27, ал.2 от него. Изяснява, че потребителят, още при влизането си в търговския обект, следва да е ясно информиран за цените на предлаганите стоки и услуги и то посредством утвърден ценоразпис, поставен на видно място в търговския обект. Надписът „Всички посочени цени са без ДДС“, според касатора, не изпълнява целта на закона. Смята, че в конкретния казус,

не са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него, по същество на спора, да бъде потвърдено Наказателно постановление (НП) №К-0052781/11.09.2019г., издадено от директора на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП.

Ответникът – „ФОРУМ ЧУЖДОЕЗИКОВИ УСЛУГИ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], редовно уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор В. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №К-0052781/11.09.2019г., на ответника по касация „Форум Чуждоезикови Услуги 1“ ЕООД, на основание чл.200 ЗЗП, е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 300 (триста) лева, за това, че при извършена на 20.05.2019г. проверка от длъжностни лица на КЗП – [населено място], е било установено, че на видно място в обект, стопанисващ от проверяваното дружество, са поставени ценоразписи за писмени преводи, легализация на документи и тарифа за езикови курсове, като е посочено, че цените са без ДДС, с което е нарушена разпоредбата на чл.27, ал.2 ЗЗП. На всички поставени ценоразписи бил посочен текст „Всички посочени цени са без ДДС“.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. Обосновал е извод, че ответникът по касация „Форум Чуждоезикови Услуги 1“ ЕООД не е извършил твърдяното нарушение на ЗЗПотр., поради което и издаденото срещу него НП е незаконосъобразно. Приел е, че цените в процесния ценоразпис са били действително крайни, поради неначисляване на ДДС, предвид липсата на регистрация на санкционираното дружество по ЗДДС.

Тези изводи се споделят от настоящия решаващ състав, при изложените по-долу съображения.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 18-^{ти} състав.

Съгласно разпоредбата на чл.27, ал.1 и ал.2 ЗЗП продажната цена на услугата се посочва в левове, като същата включва ДДС и всички други данъци и такси, дължими от потребителя, както и цената на всички стоки и услуги, които трябва да бъдат заплатени допълнително от потребителя. В ал.3 на чл.27 ЗЗП е въведена забрана за означаване на различни цени за една и съща услуга в търговския обект. Според същата разпоредба ако въпреки това са посочени различни цени за една и

съща услуга, потребителят заплаща по-ниската цена. Систематичното тълкуване на разпоредбите сочи, че съставомерно би било нарушението на чл.27, ал.2 ЗЗП единствено в случай, че цената е посочена, без указания за начина на формирането ѝ – съответно с или без ДДС, но впоследствие се окаже, че търговецът добавя данъка при заплащането ѝ. В случая безспорно се доказва, а и не се спори между страните, че в ценоразписа на предлаганите от ответника по касация услуги изрично е записано, че цените са без ДДС, следователно клиентът е бил информиран на начина на формиране на продажната цена и не би могъл да изпадне в заблуждение. Предвид факта, че ДДС е установен по закон, а именно 20 % от стойността на услугите, както и с оглед разпоредбата на чл.67, ал.2 ЗДДС, съгласно която когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в договорената цена, то от аргумент за противното – изричното упоменаване, че цените са без включен ДДС е законосъобразно. Настоящият съдебен състав приема, че изписаният текст в поставените в обекта ценоразписи „Всички посочени цени са без ДДС“, е законово допустим и възможен начин за изписване на цените, изрично предвиден като такъв в ЗЗП, така и в ЗДДС.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, като е достигнал до подобни изводи, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 13.07.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 18^{-ти} състав, по н.а.х. дело №19103 по описа за 2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.