

# РЕШЕНИЕ

№ 6916

гр. София, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6708** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап.44,срещу Ревизионен акт №Р-22221521002455-091-001 от 24.01.2022 г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 644 от 03.05.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 59 685.50 лв., от които 54515.88 лв. главница и 5 169.62 лв. лихви за забава.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Визира допуснати съществени процесуални нарушения на принципите по чл.2, чл.3, чл.5 и чл.37 от ДОПК. Твърди, че неправилно му е отказано право на приспадане на данъчен кредит (ДК) поради липса на реално извършени доставки на стоки и услуги. Оспорва редовността на връчване на искания по реда на чл.32 от ДОПК, извършено в хода на процесната ревизия по отношение на доставчиците му, респ. доказателствената сила на съставените по реда на чл.50 от ДОПК протоколи, както и възможността отказът на ДК да почива на непредставяне на документи от доставчици, за което ревизираното лице не носи отговорност. Твърди, че доставчиците му са отразили в счетоводните си регистри спорните фактури, с което са се задължили към бюджета. Изтъква собствената си добросъвестност като търговец

и тази на доставчиците му. Поддържа, че в хода на ревизията са представени доказателства, които са достатъчни, за да обосноват реалност на доставките – договори, приемо-предавателни протоколи (ППП), сертификати, както и доказателства за плащане и отразяване на доставките в счетоводните регистри. Поддържа, че установяването на произхода на стоките не е предпоставка за отказ на правото на ДК, тъй като получателят няма задължение да следи по какъв начин доставчикът му се е снабдил със стоката. Твърди, че в хода на ревизията е представил допълнителни доказателства от доставчиците „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и „НН-АУТО“ ЕООД, които неправилно са игнорирани от приходните органи. Твърди, че „АС ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД е извършило строително-монтажни работи – изграждане на специална рампа за разтоварване на хладилни камиони, която била показана на ревизорите, което не било отразено в РД. Същият доставчик извършил и ремонт на част от покрива на складово хале от 300 кв.м. поради теч. Доставчикът „ПРОСТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД извършил повторен ремонт на същия покрив поради некачествен предходен. Последващата deregистрация на тези дружества по ЗДДС била ирелевантна за правото на ДК. Визира противоречие с практиката на Върховния административен съд (ВАС), на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на ЕСПЧ. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част и да му присъди сторените разноски.

Допълнителни съображения излага в писмени бележки от 02.11.2023 г., съдържащи аргументи от приета по делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) и допълнително ангажирани доказателства. С това счита за напълно изяснен механизмът на доставките, реалното извършване на фактурираните услуги и предаването им от доставчиците към получателя ми по смисъла на Директива 2006/112/ЕО.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. М.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221521002455-020-001 от 26.04.2021 г., издадена от К. Г. М. - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите Е. М. И. – Г. (ръководител на ревизията) и Р. Г. Г. за определяне на данъчните му задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2020 г. до 31.03.2021 г. в тримесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 14.05.2021 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 14.08.2021 г. Със ЗИЗВР от 10.08.2021 г. срокът на ревизията е удължен общо с 2 месеца съгласно чл.114, ал.2 от ДОПК, до 14.10.2021 г. ЗВР са издадени във формата по чл.113, ал.1 ДОПК и са връчени на задълженото лице по електронен път.

Компетентността на възложителя на ревизията произтича от раздел I, т.7 на представена от ответника Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на К. Г. М. в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С. функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представените от ответника удостоверения на л.72-80 от делото,

поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221521002455-092-001 от 09.12.2021 г., връчен електронно на 05.01.2022 г. Дружеството не е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221521002455-091-001 от 24.01.2022 г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

С ревизионния акт на жалбоподателя е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 54 726,70 лв., поради липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 във чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно липса на доказателства за реално извършени доставки по фактури, издадени от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК [ЕИК], „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , „НН -АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АС ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на основание чл. 22, ал. 1 от ЗДДС е начислен допълнително данък в размер на 83,33 лв. по фактури, издадени от ревизирувания субект към N. ILIYAN IMN H. E.U., VIN №ATU68659711 за данъчен период месец март 2021 г.

Съгласно дадени писмени обяснения от жалбоподателя, през ревизираните периоди дружеството е извършвало посреднически услуги, свързани с транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея, митнически услуги, свързани с обмитяване и съхранение на стоки на клиенти и услуги по ремонт на тежкотоварни автомобили. Има издадено разрешение за откриване и управление на митнически склад и наети десет работници и служители на трудов договор.

След анализ на доказателствата, събрани в хода на ревизията и представените от задълженото лице, органите по приходите са приели, че са налице основания за корекция на декларираните резултати по ЗДДС, както следва:

I. По отношение на извършените доставки и начисления данък:

Установено е, че през данъчен период месец март 2021 г. жалбоподателят е издал фактури за извършени спедиторски услуги, оказвани във връзка с транспорт на стоки. Получател е N. ILIYAN IMN H. E.U. При направена проверка на номера на чуждестранния контрагент е установено, че той е deregистриран за облагане с данък върху добавената стойност, считано от 13.09.2019 г. С оглед това ревизиращите са приели, че е налице хипотезата на чл. 22, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата мястото на изпълнение при доставка на услуга по транспорт в рамките на Европейския съюз /ЕС/, предоставена на данъчно незадължено лице, е на територията на държавата членка, където транспортът започва. На посоченото основание органите по приходите са начислили данък по пет фактури, издадени от жалбоподателя към N. ILIYAN IMN H. E.U, с данъчна основа общо в размер на 500,00 лв. Данъкът в размер на 83,33 лв., е начислен при условията на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, като е прието, че е включен в договорената цена.

II. По отношение на получените доставки и ползваното право на приспадане на данъчен кредит:

С РА на жалбоподателя е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 54 726,70 лв., поради липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 във чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, както следва:

1. Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 164,70 лв. за всички ревизирани периоди по фактури, издадени от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД. С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220221093012-141-001 от 10.08.2021 г. е установено, че на електронния адрес на доставчика на 29.07.2021 г. е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения. В отговор не са представени документи. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че управителят на дружеството е починал на 21.06.2021 г. Във връзка с това не е установено, кое е лицето, активирало електронната препратка от декларирания от дружеството електронен адрес.

При проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периодите на издаване на спорните фактури доставчикът е имал наети шест лица на трудов договор, на длъжностите „началник склад“, „началник на ремонтно звено“, „автомонтьор“ и „касиер домакин“. За лицата са подавани справки обр. 1 и обр. 6 и са декларирани задължителни осигурителни вноски, които не са внесени. Установено е, че дружеството има задължения в особено големи размери, вкл. за задължителни осигурителни вноски. Ревизиращите са установили, че има регистрирано фискално устройство на адрес в с. Кривина, ул. Д., обект - офис сервиз. Имотът не е деклариран като собствен на „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД. Съгласно справка за декларирани имоти по чл. 14 и чл. 17 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ е констатирано, че дружеството не притежава недвижими имоти. Същевременно е отбелязано, че в хода на предходна извършена на жалбоподателя ревизия, е представен Договор за наем от 03.01.2012 г., съгласно който „БУМИТТРАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК] /свързано лице с ревизираното дружество/, предоставя под наем на „БУМИТСПЕД“ ООД за ползване недвижим имот от 9 220,00 кв. м. и изградената върху него складова сграда, находяща се в [населено място], [улица], бивш Стопански двор. Ревизиращите са извършили проверка и са установили, че няма данни „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД да е декларирало в дневниците си за покупки фактури, издадени от „БУМИТТРАНС“ ООД фактури за фактуриран наем. Във връзка с това и след проверка в информационната система на НАП решаващият орган е установил, че „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД е включило в дневника си за покупки за месец януари 2021 г. фактура № 1...4 от 28.01.2021 г., издадена от „БУМИТТРАНС“ ООД, на стойност 1 800,00 лв. с предмет „наем складово хале“.

В хода на ревизията жалбоподателят е представил копия от издадените от доставчика фактури, приемо-предавателни протоколи, заявки за ремонт, стокови разписки, в които са вписани регистрационни номера на ремонтираните моторни превозни средства /МПС/. Представена е и информация за извършени последващи доставки – префактуриране на сервизни/ремонтни услуги на МПС към клиенти.

При преглед на представените документи е установено, че предмет на доставките са сервизни услуги в т.ч. компютърна диагностика, преден и заден мост, смяна сензор, тест моторна спирачка, ремонт спирачни апарати предна ос, смяна вилки, лагери, тресчотки, смяна накрайници напречна шанга, смяна масло двигател, смяна филтри – горивни, маслен, въздушен, кабина, шлайфане на изпускателен колектор, баланс кардан, смяна висящи лагери, основен ремонт алтернатор – регулатор, ротор, лагери, колектор. Влаганите материали са съгласно стокови разписки. Плащанията са извършвани в брой.

Ревизиращите са приели, че липсват и не са представени доказателства за стопанисван от доставчика обект, липсват фактури за платен наем и консумативи, не

са представени документи, удостоверяващи техническа и технологична обезпеченост на „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД за извършване на ремонти на МПС, не са представени документи за покупка на влаганите резервни части. По данни от дневниците за покупки на проверяваното дружество е констатирано, че същото ползва данъчен кредит по фактури за покупки, издадени от дружества, които са регистрирани по ЗДДС и с установени или декларирани данъчни задължения в особено големи размери.

Посочено е, че жалбоподателят не е дал обяснения как е осъществен контакт с доставчика, по какви критерии същият е избран за изпълнител на сервизни и ремонтни услуги и къде са извършвани тези дейности.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 40 342,00 лв. за всички ревизирани периоди по фактури, издадени от „НН-АУТО“ ЕООД.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220221093022-141-001 от 22.10.2021 г. е установено, че при посещение на адреса за кореспонденция на доставчика с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, включително като е изпратено и на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-06-8845 от 11.11.2021 г. проверяваният субект е представил подписани с жалбоподателя договори-заявки за извършване на транспортни услуги, международни товарителници /ЧМР/, издадени на ревизираното лице фактури.

По данни от информационната система на НАП е установено, че при предходна ревизия на жалбоподателя във връзка със спорния доставчик е представен Лиценз №20141 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден на 28.11.2018 г. от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. По силата на издадения му лиценз „НН- АУТО“ ЕООД има право да извършва международен превоз. Лицензът е валиден от 28.11.2018 г. до 27.11.2028 г.

При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че за процесните периоди „НН-АУТО“ ЕООД е имало наети 13 лица на трудов договор, на длъжностите „ръководител транспорт“, „шофьор тежкотоварен автомобил“, „спедитор“, „специалист търговия“, „асистент офис“ и „куриер“. Дружеството е подавало декларации обр. 1 и обр. 6, но не е внасяло задължителни осигурителни вноски за наетите лица.

От страна на жалбоподателя са представени сключени с доставчика договори за наем на МПС и заявки за транспортни услуги с изпълнител „НН-АУТО“ ЕООД. Констатирано е, че „НН-АУТО“ ЕООД се явява както клиент, така и доставчик на ревизирания субект.

Въз основа на представените фактури е констатирано, че са с предмет - транспортни услуги на територията на ЕС. Транспортът е извършван с влекачи и полуремаркета, чиито регистрационни номера са вписани във фактурите. При проверка в информационния масив на НАП относно собствеността на превозните средства е установено, че няма данни за МПС регистрационен [рег.номер на МПС], а МПС с регистрационен [рег.номер на МПС] е лек автомобил, марка „Нисан ноте“. Също така няма данни и за полуремаркета с регистрационни [рег.номер на МПС] и С.. При справка от отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ е констатирано, че „НН-АУТО“ ЕООД няма собствени влекачи и полуремаркета. Установено е също, че има несъответствие между регистрационните

номера на МПС по данни от фактурите и по данни от сключените между страните договори-заявки. За част от МПС е констатирано, че са собственост на трети лица - „МОНСТЪР ГАРАЖ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на „КАРГО ЛИНК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Извън представени договори за наем на МПС е установено при ревизията, че „НН-АУТО“ ЕООД е ползвало полуремаркета с рег. [рег.номер на МПС], С., С. и С., които са собственост на „БУМИТТРАНС“ ООД и за които не са представени договори за наем.

Органите по приходите са установили, че във връзка с фактурираните транспортни услуги доставчикът не е представил заповеди за командировки на шофьорите, както и доказателства за платени пътни такси. Установено е също, че част от персонала, нает на трудов договор в „НН-АУТО“ ЕООД, е бил нает на трудов договор и в „БУМИТТРАНС“ ООД, дружество с управител А. Б. Г., както и в „ТЕНИР 2010“ ЕООД. Съответно управителят на ревизираното дружество - А. Б. Г., е бил нает на трудов договор в „ТЕНИР 2010“ ЕООД и в „НН-АУТО“ ЕООД, на длъжностите „организатор на автомобилен транспорт“ и „ръководител транспорт“. Лица, на които А. Б. Г. е бил работодател чрез „БУМИТТРАНС“ ООД, впоследствие са назначавани в „ТЕНИР 2010“ ЕООД и „НН-АУТО“ ЕООД.

Предвид изложеното ревизиращите са приели, че не е възможно на управителя на „БУМИТСПЕД“ ООД да не му е бил известен фиктивния характер на сделките, сключени с „НН-АУТО“ ЕООД.

3. Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 000,00 лв. за данъчен период месец ноември 2020 г. по фактури №0...027 от 20.12.2020 г. и №0..078 от 27.11.2020 г., издадени от **„АС ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД.**

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221021093009-141-001 от 25.10.2021 г. е установено, че при направени посещения на адреса за кореспонденция на доставчика с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Установено е, че „АС ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС – във връзка с данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. При справка в информационната система на НАП е констатирано, че дружеството не е имало наети лица на трудов договор или по извънтрудово правоотношение.

В хода на ревизията жалбоподателят е представил издадените му фактури, видно от които доставките са с предмет - „ремонт на теч на покрив на складово хале в индустриална зона К.“ и „тир рампа за товаро-разтоварни дейности и монтаж“. Не са представени договори, оферти, както и информация за вложени материали.

Констатирано е, че доставчикът не е подал годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2020 г. и не декларирал приходи от дейността.

Във връзка с процесния доставчик жалбоподателят е представил фактури, но не и съпътстващи ги документи.

4. Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 220,00 лв. за данъчен период месец декември 2020 г. по фактура №0...091 от 21.12.2020 г., издадена от **„ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД.**

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221021093006-141-001 от 10.08.2021 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание

чл. 176 от ЗДДС, считано от 19.02.2021 г. На декларирания електронен адрес е връчено искане за представяне на документи, но няма отговор и не са представени.

От своя страна жалбоподателят е представил само спорната фактура, видно от която доставката е с предмет „авариен ремонт на покрив – северна част“.

Органите по приходите са констатирани, че не са представени договор, оферта, както и информация за вложените материали. Установено е, че за данъчен период 2020 г. доставчикът не е подал ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО и не е декларирал приходи от дейността.

Ревизионният акт е връчен на 08.02.2022 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-03-464 от 22.02.2022 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 30.04.2022 г. – събота, неработен ден, като неработен ден е бил и понеделник 02.05.2022 г., след официалния празник 01.05.2022 г. В законоустановения срок е постановено Решение № 644 от 03.05.2022 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден, в която част и съгласно чл.156, ал.1 от ДОПК е предмет на съдебния спор.

Горестоящият орган е възприел тезата на ревизорите, че са налице формално изготвени документи, зад които фактически не стои нищо и това обстоятелство е известно и няма как да не е известно на ревизирувания субект.

Относно допълнително представените документи от доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД в пет папки - фактури, заявки за ремонт, стокови разписки и приемо-предавателни протоколи, решаващият орган е изложил мотиви, че заявките за ремонт съдържат данни на дружеството-жалбоподател с посочен заявител – Ал. Г., но няма данни в графи „времетраене на операцията“ и „извършил ремонта“, както и подпис на изпълнител. Констатирал е неподписани стокови разписки и неподписани приемо-предавателни протоколи. В приемо-предавателните протоколи за извършени ремонтни дейности не било вписано място на предаване на услугите и нямало данни къде са извършени, кои са извършилите ги лица, къде са съхранявани ползваните за целта части и консумативи. Тези обстоятелства за възприето като липса на реално осъществявана търговска дейност от сочения като доставчик.

В подкрепа на изложеното е установено, че „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД нямало заведени материални активи, необходими за дейността му, не представял фактури за покупка на резервни части, липсвали данни за оборудван автосервиз, с резервни части от вида и в количествата, необходими за извършване на сервизните/ремонтните услуги, включително възможност за тяхното съхранение, товарене, разтоварване и транспортиране, както и с наличие на съответния технически и материален ресурс.

Относно контрагента „НН-АУТО“ ЕООД е обсъден предмета на фактурите, според които доставките са за транспортни услуги извън страната /Италия-България, Гърция-У., Полша-България/, във връзка с които били представени договори-заявка за превоз на товари, договори за наем на МПС и международни товарителници, а допълнително с жалбата по административен ред - три папки със заповеди за командировка и документи за платени такси, паркинг и др., нж без превод на български език, но не били

представени доказателства за изплатени командировъчни на посочените в заповедите лица и липсвали отчети за извършената работа. Не е установено нарушение на процедурата по чл.32 от ДОПК. Установено е, че част от влекачите и полуремаркетата, за които жалбоподателят твърди, че са ползвани за извършване на транспортни услуги, не са негова собственост и няма данни да са отдавани под наем. Така например за влекач с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. С., С., С. и С. не се предоставени договори за наеми, като в същото време е установено, че те са собственост на „МОНСТЪР ГАРАЖ“ ЕООД и „КАРГО ЛИНК“ ЕООД.

За да потвърди отказа на правото на ДК от доставчиците „АС ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД и „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД, ответникът е съобразил, че към фактурите не са представени договори, количествено-стойностни сметки, доказателства за приемане на резултата от фактурираните услуги. При справка в информационната система на НАП било констатирано, че сочените доставчици нямат наети работници и служители на трудов договор или по извънтрудово правоотношение.

Решение № 644 от 03.05.2022 г. на директора на ДОДОП С. е връчено на 03.06.2022 г. Жалбата вх.№ 53-04-489 от 10.06.2022 г.е подадена в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК органи по приходите и при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Като инстанция по същество на спора съгласно чл.160, ал.1 от ДОПК съдът дължи произнасяне по законосъобразността на установените данъчни задължения на ревизираното лице, поради което евентуални допуснати процесуални нарушения при насрещните проверки на доставчиците му не могат на собствено основание да доведат до незаконосъобразност на РА. Спорът между страните е изцяло правен – относно наличието на основания за отказ на претендираното право на ДК по чл.9, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС.

Наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните стопански дейности. Именно в тази връзка, като обстоятелства, указващи на липса на реална икономическа дейност съдът намира за правилни и обосновани доводите на приходните органи, които са косвено указание за липса на реална дейност при спорните участници в търговския оборот - липса на наети лица, липса на данни за наети офиси или други помещения за осъществяване на стопанска дейност. Всички тези обстоятелства са указание, че търговските субекти не осъществяват реална икономическа дейност, като предпоставка за



признаване на правото на данъчен кредит.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по нея или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, които цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Самото осъществяване на доставка предполага доказване на фактически и правни действия, които да обезпечат действителното участие на търговеца в стопанския оборот, т.е. наличие на реална икономическа дейност.

Според мотивите на Решение на СЕС от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le Rayon d'Or доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ.

За обосноваване на доставка на услуга, най-общо е необходимо да са налице доказателства, удостоверяващи възможността на доставчика да изпълни предмета на договора, осъществяването на фактическите действия, в които се изразява договорената услуга и прехвърлянето на резултата от получателя по доставката, както и да са налице съставени за това документи. За да бъде една услуга фактически осъществена, се изисква полагане на труд от физически лица и използване на съответните технически средства, както и в

повечето случаи влагане на материали. Без наличие на кадрови потенциал един субект не би могъл да извърши дадена услуга. Именно в тази връзка, като косвено указание за наличие на реална икономическа дейност, а не като елемент от фактическия състав на претендираното право на приспадане на ДК, приходните органи правилно са изследвали съвкупно с всички обстоятелства по делото кадровия и технически потенциал на преките доставчици.

Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „*обективни факти*“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индигия, улика, „мълчаливо да свидетелства“ относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на произхода на стоката, на съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, защото всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им. Доводите на жалбоподателя за ирелевантност на тези обстоятелства са неоснователни.

Безспорно, нито правният способ на прехвърляне на собствеността върху стоките, нито произходът им, са елементи от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки. Но всеки един от тези факти е доказателствено релевантен и може „мълчаливо да свидетелства“ относно реалното фактическо положение, доколкото само реално осъществилите се

стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК. Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали **самият издател** на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от от 06.09.2012 г. по дело С-324/11 „G. Toth“). Националният съд следва да определи във всеки отделен случай в зависимост от фактите по делото дали е налице прехвърляне на правото на разпореждане със съответната вещь като собственик (т.34 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С.78/12 Е.-К ЕООД) и в съответствие с националните правила на доказването да направи обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства по спора (т.37 от същото решение), за целта на която преценка може да вземе предвид данни **относно предхождащи или следващи доставки** (т.38 от същото решение), като част от обективните данни за наличие или не на реални доставки. Когато документите, представени от получателя по спорните доставки, също разкриват нередовности, това следва да бъде отчетено при извършване на общата преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства в главното производство от националната юрисдикция (т.57 и т.63 от решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 „ЛВК-56“ ЕООД). Това предполага съвкупна преценка на всички фактически обстоятелства, които са специфични за всеки случай и зависят от процесуалната активност на страните по него.

Принципно вярна е тезата на жалбоподателя, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали *самият издател* на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от от 06.09.2012 г. по дело С-324/11 „G. Toth“).

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Отнесени към спорните доставчици, изложените материалноправни изисквания за реалност на доставките на стоки и услуги, налагат следните правни изводи:

**I. Относно доставчика "Ди Ей Джи Сервиз" ЕООД спорни по делото са 113 броя фактури на обща стойност 67 122,33 лева, в т.ч. ДО в размер на 55 935,28 лв. и начислено ДДС в размер на 11 187,05 лева. Фактурите са с предмет резервни части и извършени услуги по поддръжка на МПС и ППС.**

Придружени са с приемо-предавателни протоколи, заявки за ремонт и стокови разписки с данни за рег. номер на автомобил.

Съгласно представените фактури и приложенияте към тях документи предмет на доставка са сервизни услуги в т.ч. компютърна диагностика, преден и заден мост, смяна сензор, тест моторна спирачка, ремонт спирачни апарати предна ос, смяна вилки, лагери, тресчотки, смяна накрайници напречна щанга, смяна масло двигател, смяна филтри - горивни, маслен, въздушен, кабина, шлайфане на изпускателен колектор, баланс кардан, смяна висящи лагери, основен ремонт алтернатор - регулатор, ротор, лагери, колектор и др. Влаганите материали са съгласно представени стокови разписки. Плащането е в брой.

При извършената насрещна проверка на доставчика е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ДОПК на 13.09.2018 г., а по ЗДДС на 22.11.2018 г. Дружеството е с предмет на дейност: Авторемонтни дейности, международен транспорт, спедиция, търговия на едро и на дребно с промишлени и хранителни стоки, посредническа дейност, както и всяка друга дейност, която не е забранена със закон /съгласно декларираното в Агенцията по вписванията на 13.09.2018 г./. В подадената от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г. е посочен код на основната дейност 4520 - Техническо обслужване и ремонт на автомобили. „ДИ ЕИ Д. СЕРВИЗ ЕООД е включило в дневниците за продажби за проверявания период посочените по-горе фактури с получател „Бумитспед“ ООД. В законовия срок от връчване на ИПДПОЗЛ не се е явил управител или пълномощник на дружеството в ТД на НАП С., и не е представил изисканите документи, респ. доказателства по процесите фактури и доставки.

При проверка в информационния масив на НАП се установено, че през периода 01.11.2020 - 31.03.2021 г. „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], има регистрирани 6 действащи трудови договора с лица, назначени на длъжностите: „началник склад“ - 1 лице; „началник на ремонтно звено“ - 1 лице; „автомонтьор“ - 2 лица; „касиер домакин“ - 1 лице. В хода на проверката е установено, че декларираните дължими задължителни осигурителни вноски не са внесени /дружеството има задължения в особено големи размери в т. ч. задължения за задължителни осигурителни вноски за периода м.02.2020 г., м.07.2020 г. по подадени декларации образец 6/. При проверка в търговския регистър на АВ е установено, че дружеството няма публикуван ГФО за 2019 г. и 2020 г. При проверката не са установени данни за собствени на дружеството активи - машини, оборудване, стопански инвентар, сгради, необходими за извършване на дейността му, както и няма данни за наети такива. От „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], не били представени фактури за покупка на резервни части, използвани за изпълнение на сервизните услуги, фактурирани към „Бумитспед“ ООД.

Съдът констатира, че съдържащите се в преписката приемо-предавателни протоколи към спорните фактури *не са подписани за предал и приел* (л.180-184, л.197-231, л.299-322 и л.369 - л.815). Същите не съдържат *никакви* данни за изпълнителя на услугата – наименование на юридическо лице или име на физическо лице. Изготвени са на бланка на Dag S. (сервиз и резервни части за камиони), която е идентична на бланката на жалбоподателя

Б., но не съдържа наименованието „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД.

На идентична бланка на Dag S. са изготвени заявките от името на „Бумитспед“ ООД, съдържащи подпис на заявителя чрез Ал. Г.. Преписката съдържа и заявки, изготвени на бланка на BUMITSPED, едностранно подписани от Ал. Г., идентична с бланките на Dag S. (л.515, 420, 216, 219, 222 и др.). Заявките, изготвени на бланка на Dag S. и на BUMITSPED съдържат данни за едни и същи телефонни номера, но последните имат и електронен адрес на [www.bumitsped.com](http://www.bumitsped.com), докато тези на Dag S. не съдържат електронен адрес. Заявките за ремонт не са адресирани до конкретен изпълнител, нито съдържат негови идентифициращи данни. Документите съдържат отбелязване за един и същи обект в [населено място], [улица], бивш Стопански двор. Съдържащите се в преписката стокови разписки *не са подписани за съставител и клиент*. Изготвени са на същата бланка на Dag S., съдържат наименование на доставчик „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и на получател „Бумитспед“ ООД, но не са подписани от представители на търговците, поради което не може да се приеме, че физическо лице е участвало в съставянето им от името на „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД.

Налице е заявка за ремонт от 29.03.2021 г., изготвена на бланка на BUMITSPED с данни за приемане на ППС от Ц. В. - представител на „Янчин транс“ (л.236). Налице е заявка за ремонт от 16.11.2020 г., изготвена на бланка на BUMITSPED с данни за приемане на ППС от Ц. В. - представител на „Д. транс“ (гърба на л.239). Изложеното е ясно указание, че в същия търговски обект са изпълнявани идентични услуги и от жалбоподателя „Бумитспед“ ООД, чиято основна дейност е свързана с *услуги по ремонт на тежкотоварни автомобили*.

Без да е специалист в материята съдът отбелязва, че съдържанието на заявките не съответства на съдържанието на фактурите и ППП и съдържа изрази, които не съответстват на по-високите изисквания към търговците, като се отчита, че ревизираното дружество е специализирано в дейностите по транспорт на стоки и ремонт на тежкотоварни автомобили (напр. монтаж сандък, ремарке – смяна скоба ключалка горе, смяна тампони кабина, задържали спирачки на заден мост, смяна акумулатори, демонтаж монтаж рейка, дясна врата ремарки ремонт и др.). В никоя от заявките не е отбелязан брой на „авариалите“ части – напр. брой врати, акумулатори и др.под. Същите съдържат графи за времетраене на операцията и извършил ремонта, които не са попълнени. При безспорна липса на законово задължение за съставяне на подобен документ, съдът отбелязва липсата на тези данни единствено с оглед несправяне с доказателствената тежест от страна на жалбоподателя.

Една от стоковите разписки съдържа единствено подпис на Ал.Г. (л.763) докато се предполага, че това е документ, съставен от доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД. Част от заявките за ремонт са едностранно подписани от Ал.Г. за заявител и за приел след ремонта (л.746, 727, 723, 719, 700, 582, 573, 569, 565, 562, 556, 554, 546, 545, 539, 536, 532, 526, 521, 519, 512, 508, 502, 499, 495, 491, 487 и др.), но без данни за конкретния изпълнител на услугата. Не става ясно как е договорено „авансово плащане на резервни части и ремонт на блок“ на стойност 3000 лв. по фактура №

0...1056/25.02.2021 г. (л.619).

От писмените доказателства по делото съдът *не установява* изпълнение на ремонтните услуги от доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД, *тъй като нито един от документите не е подписан от негов представител.*

Това обстоятелства, следва да бъде обсъдено съвкупно с данните, че „БУМИТТРАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК] /свързано лице с ревизираното дружество/, е предоставило под наем на „БУМИТСПЕД“ ООД за ползване недвижим имот от 9 220,00 кв. м. и изградената върху него складова сграда в [населено място], [улица], бивш Стопански двор, докато „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД не е декларирано в дневниците си за покупки фактури, издадени от „БУМИТТРАНС“ ООД фактури за фактуриран наем, а единствено фактура № 1...4 от 28.01.2021 г., издадена от „БУМИТТРАНС“ ООД, с предмет „наем складово хале“,

Съвкупната преценка на така установените по делото факти и обстоятелства навежда на извод единствено за документално оформление на отношенията между жалбоподателя и „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД, на които не съответстват реални стопански операции.

В подкрепа на този извод са и констатациите на приета по делото съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като компетентно изготвена и неоспорена от страните. След анализ на спорните по делото 113 броя фактури издадени от "Ди Ей Джи Сервиз" ЕООД към "Бумитспед" ООД на обща стойност в размер на 67 122,33 лева (в т.ч. ДО в размер на 55 935,28 лева и начислено ДДС в размер на 11 187,05 лева), вещото лице е установило, че:

- за 101 броя фактури на обща стойност в размер на 52 224,10 лева (в т.ч. ДО в размер на 43 520,08 лева и начислено ДДС в размер на 8 704,02 лева) са предоставени стокови разписки и приемно-предавателни протоколи, отговарящи на записаните стойности във фактурите.

- за 12 броя фактури на обща стойност в размер на 14 898,23 лева (в т.ч. ДО в размер на 12 415,20 лева и начислено ДДС в размер на 2 483,03 лева) не са предоставени в пълен обем (разминаващи се стойности) стокови разписки и/или приемно-предавателни протоколи отговарящи на записаните стойности във фактурите. Наличието на разминавания между документите също е указание единствено за документално оформление на отношенията.

В случая са налице единствено едностранно съставени от представител на „БУМИТСПЕД“ ООД документи, които не съдържат данни за реално изпълнена от доставчика ремонтна услуга. В тази връзка следва да се съобразят данните, че „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД не разполага с активи - машини, оборудване, стопански инвентар, сгради, необходими за извършване на дейността му, както и няма наети такива, което също потвърждава извода, че същият не осъществява реална икономическа дейност.

Следва да се сподели като правилно становището на приходните органи, че правото на приспадане на ДК по принцип е свързано с действително извършване на облагаема доставка и упражняването на това право не обхваща ДДС, само защото е начислен във фактура (т.30 от решение по дело С-642/11 Стройтранс).

Участието на жалбоподателя в документално оформление на отношенията,

без на същите да съответстват реални стопански операции, е указание за неговата недобросъвестност. Когато липсата на доставка произтича от собствените действия на получателя по доставката, същият е невъзможно да не знае, че доставката е недействителна, поради което не е необходимо да се установява и допълнителен елемент на злоупотреба с ДДС.

Противен извод не следва от установеното от съдебно-счетоводната експертиза по делото редовно осчетоводяване на фактурите при получателя и включването им в дневниците за продажби на доставчика, тъй като счетоводството е производно и отразяването в него на първични счетоводни документи, които не отразяват действителна стопанска операция, не обосновава реалност на доставките. Константна е съдебната практика, че наличието на редовно счетоводно отразяване на фактурите при доставчика и получателя не е достатъчно за категоричен извод за реалност на доставките.

В т.23 от заключението вещото лице е установило, че счетоводните регистри на жалбоподателя не предоставят възможност за точно проследяване на получени идентични стоки и услуги през ревизираните периоди от други доставчици. В о.с.з. на 25.10.2023 г. вещото лице пояснява, че в счетоводните записи фигурират други контрагенти, но под общо наименование „предоставени услуги“.

Съвкупната преценка на всички тези обстоятелства правилно и обосновано е навела приходните органи на извод за липса на реални доставки на услуги като материалноправно изискване за признаване на правото на ДК. Налице е единствено документално оформление на отношенията, без на същите да съответства реално фактическо изпълнение и това е известно и няма как да не е известно на ревизирания субект. В потвърждаващото решение на ДОДОП С. са изложени правилни мотиви относно наличието на обективни данни за знание у жалбоподателя относно наличие на данъчна измама, което се споделят от съдебната инстанция.

Дължимо е отхвърляне на оспорването в тази му част.

**II. Издадените от доставчика "НН - Ауто" ЕООД 98 броя спорни фактури са с предмет услуги. Фактурите са придружени със: заявки от "Бумитспед" ООД към „НН Ауто“ ЕООД за възлагането на международни/вътрешни превози, фактури от "Бумитспед" ООД към негови клиенти за възложени международни/вътрешни превози на товари, заявки към "Бумитспед" ООД от негови клиенти за възлагането на международни/вътрешни превози на товари и Международни товарителници (CMR) за извършени превози от „НН Ауто“ ЕООД.**

При извършена справка в ИС на НАП е установено, че „НН-Ауто" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е включило в дневниците за продажби за проверявания период процесните фактури с получател „БУМИТСПЕД" ООД. В законовия срок от връчване на ИПДПОЗЛ не се е явил управител или пълномощник на дружеството-доставчик в ТД на НАП С., и не са представени изисканите документи, респ. доказателства по процесиите фактури и доставки.

В хода на предходна ревизия е представен Лиценз № 20141 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден на 28.11.2018 г. от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, който дава право на „НН - АУТО" ЕООД с

ЕИК[ЕИК] да извършва международен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение по всеки маршрут, за пътувания или част от пътувания, които се извършват за чужда сметка или срещу възнаграждение на територията на Общността така, както е предвидено в Регламент /ЕО/ № 1072/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно общите правила за достъп до пазара на международни автомобилни превози на товари в съответствие с общите условия на лиценза. Лицензът е валиден от 28.11.2018 г. до 27.11.2028 г.

В „НН-АУТО“ ЕООД за ревизирания период са назначени 13 лица на трудови договори на длъжностите „Ръководител транспорт“, „Шофьор тежкотоварен автомобил -12 и повече тона“, „Спедитор“, „Специалист търговия“, „Асистент офис“, „Куриер“. По информация от проверените официални регистри от дружеството има регистрирани трудови договори, но дължимите осигурителни вноски не са внесени. Дружеството е със задължения в особено големи размери към бюджета. При извършена проверка в информационните масиви на НАП се установи че „НН - АУТО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] не притежава недвижими имоти и МПС. Последните превозни средства за продадени през м. 08.2018 г.

Договорите – заявка за превоз на товари съдържат индивидуализиращи транспортната услуга данни – вид на товара, товародател, начална точка и местоназначение, срокове за извършване на превоза, рег. номер на МПС, размер на възнаграждението (л.392-620).

В хода на ревизията са представени: Свидетелство за регистрация на МПС/ППС (част I) с рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] и и рег. [рег.номер на МПС] . Представени са:

1. Договор за наем от 09.01.2019 година, съгласно който „Бумитспед“ ООД - наемодател отдава под наем на „НН-Ауто“ ЕООД с[ЕИК] - наемател за временно и възмездно ползване автомобилна композиция - влекач R. PREMIUM с рег. [рег.номер на МПС] с полуремарке KRONE SDP 27, рег. [рег.номер на МПС] . Месечната наемна цена е в размер на 200,00 лева без ДДС, която следва да се изплаща не по-късно от 15-то число на следващия месец срещу издадена данъчна фактура от наемодателя. Договорът е сключен за срок от 5 години.

2. Договор за наем от 21.03.2019 година, съгласно който „Бумитспед“ ООД с ЕИК - наемодател отдава под наем на „НН - Ауто“ ЕООД - наемател за временно и възмездно ползване автомобилна композиция - влекач SCANIA R420 LA 4N2 МЕВ с рег. [рег.номер на МПС] с полуремарке B. SAPL 24 LT, рег. № С.. Месечната наемна цена е в размер на 200,00 лева без ДДС, която следва да се изплаща не по-късно от 15-то число на следващия месец срещу издадена данъчна фактура от наемодателя. Договорът е сключен за срок от 5 години.

3. Договор за наем от 03.04.2019 година, съгласно който „Бумитспед“ ООД с ЕИК[ЕИК] - наемодател отдава под наем на „НН - Ауто“ ЕООД - наемател за временно и възмездно ползване товарен автомобил - РЕНО П. с рег. [рег.номер на МПС] . Месечната наемна цена е в размер на 200,00 лева без ДДС, която следва да се изплаща не по-късно от 15-то число на следващия



месец срещу издадена данъчна фактура от наемодателя. *Договорът е безсрочен.*

4. Договор за наем от 01.05.2019 г. съгласно който „Бумитспед“ ООД с ЕИК[ЕИК] - наемодател отдава под наем на „НН - Ауто“ ЕООД - наемател за временно и възмездно ползване товарен автомобил и полуремарке рег. [рег.номер на МПС] . Месечната наемна цена е в размер на 200,00 лева без ДДС, която следва да се изплаща не по-късно от 15-то число на следващия месец срещу издадена данъчна фактура от наемодателя. *Договорът е безсрочен.*

Налице са следните договори за наем на МПС: от 03.04.2019 г. между "Бумитспед" ООД и "НН-Ауто" ЕООД, от 09.01.2019 г. между "Бумитспед" ООД и "НН-Ауто" ЕООД; от 14.12.2020 г. между "Бумитспед" ООД и "Калитранс Груп" ЕООД; от 21.03.2019 г. между "Бумитспед" ООД и "НН-Ауто" ЕООД; от 01.05.2019г. между "Бумитспед" ООД и "НН-Ауто" ЕООД и от 14.12.2020 г. между "Бумитспед" ООД и "Калитранс Груп" ЕООД.

В хода на ревизията и след преглед на приложените към фактурите: договори-заявка за превоз на товари и CMR е установено, че има разлика в изписаните във фактурите номера на влекачи и номерата, посочени в договорите-заявка/CMR.

При извършена проверка в информационния масив на НАП относно собствеността на цитираните ППС /по данни предоставени от ПП КАТ/ е установено, че автомобилите са със следните собственици:

С. ВЛЕКАЧ РЕНО П.[ЕИК] собственост на М. ГАРАЖ

С. ВЛЕКАЧ РЕНО П.[ЕИК] собственост на Б.

С. ВЛЕКАЧ РЕНО П.[ЕИК] собственост на Б.

С. ММ ВЛЕКАЧ ВОЛВО ФХ 440[ЕИК] собственост на Б.

С. ВЛЕКАЧ СКАНИЯ[ЕИК] собственост на Б..

Относно полуремаркетата е установено, че са ползвани следните транспортни средства: С., С., С., С., С., С., С.. При извършена проверка в информационния масив на НАП относно собствеността на цитираните ППС /Справка за ППС, с данни предоставени от КАТ/ е установено, че за два от посочените рег. номера /С. и С./ няма данни за такива рег. Номера.

При извършена проверка в информационния масив на НАП относно собствеността на цитираните ППС /по данни предоставени от ПП КАТ/ е установено, че полуремаркетата са със следните собственици:

С. ПОЛУРЕМАРКЕ КЪОГЕЛ СН 24[ЕИК] Б.;

С. ПОЛУРЕМАРКЕ К. СДП 27[ЕИК] Б.;

С. ПОЛУРЕМАРКЕ Ш. СО 1[ЕИК] Б.;

С. ПОЛУРЕМАРКЕ ЛАТРЕ ОЦ 38 96 БЕ[ЕИК] К. Л.;

С. ПОЛУРЕМАРКЕ Б. САПЛ 24 ЛТ[ЕИК] Б..

За полуремаркета С., С., С. и С. не бил представен договор за наем.

От страна на „НН - АУТО" ЕООД, ЕИК[ЕИК], не са представени договори за наем.

В хода на ревизията е прието, че не са представени заповеди за командироване на лица, назначени на длъжност шофьор на товарен автомобил в "НН-Ауто" ЕООД и копия на разходни документи в т.ч. платени винетки и пътни такси относно спорните услуги в страната и чужбина, поради

което не можело да се установи кой точно е *шофьорът*, извършил транспорта съгласно всяка една от фактурите, издадени на „Бумитспед“ ООД. Така липсващата информация не можело да бъде получена от останалите представени от дружеството документи, тъй като в договорите-заявки за превоз на товари бил посочен само регистрационния номер на ППС, но не били посочени имена на водача. При проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периода 01.02.2020 - 31.07.2020 г. „НН - Ауто“ ЕООД има регистрирани 12 действащи трудови договора с лица, назначени на длъжностите: „ръководител транспорт“-1 лице; „шофьор тежкотоварен автомобил-12 и повече.

Във връзка с мотивите за отказ ревизираното дружество допълнително е предоставило съставени от доставчика "НН Ауто" ЕООД документи като заповеди за командироване на работници – шофьори, съдържащи техни имена и рег. номер на ППС, както и пътни листа, попълнени от шофьорите с данни за ППС и сторени пътни разходи.

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 363-362 от 02.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . За същото ППС и очевидно за същия превоз предвид вписания номер на ППС рег. [рег.номер на МПС] е налична квитанция от 03.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.360 и 358). За същия превоз с ППС рег. [рег.номер на МПС] са налице документи, издадени на името на "НН Ауто" ЕООД – л.357- 356. Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 01.11.2020 г. – 11.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор П. Д. З..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 350-349 от 03-07.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 04.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.346). За същия превоз с ППС рег. [рег.номер на МПС] са налице документи, издадени на името на "НН Ауто" ЕООД – л.345. Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 02.11.2020 г. – 11.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор С. В. С..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 341, 339, 337 от 06-13.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . *За този превоз е наличен документ на чужд език, в който „Бумитспед“ ООД е отбелязан като превозвач, а Г. Г. като шофьор (л.339).* Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 09 - 12.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.335, 332). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 05.11.2020 г. – 16.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Г..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 325, 321, 320 от 14 - 20.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 16.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.328). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 14.11.2020 г. – 25.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор П. Д.

3..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 314-309 от 14 - 18.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 16-18.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.306). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 14.11.2020 г. – 19.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор С. В. С..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 303-301 от 21-22.11.2020 г. за ППС рег. [рег.номер на МПС] . Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 23-25.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.299, 296). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 21.11.2020 г. – 30.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Г..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 290-289, 284 от 24-28.11.2020 г. Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 26-28.11.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.285). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 23.11.2020 г. – 28.11.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор С. В. С..

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 278, 276, 275, 274 от 04-11.12.2020 г. Очевидно за същия превоз е налична квитанция от 06-12.12.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.273-272). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 01.12.2020 г. – 17.12.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор П. Д. З..

Преписката не съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД във връзка с негова заповед за командировка в периода 03.12.2020 г. – 20.12.2020 г. с ППС рег. № СВ 2575 и шофьор Г. И. Г.. За същия превоз е налична квитанция от 11-17.12.2020 г. на името на „Бумитспед“ ООД (л.270-269).

Преписката не съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД, относими към заповед за командировка в периода 18.12.2020 г. – 23.12.2020 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Й. И. Банкеров. За същия превоз е налична фактура на името на „Бумитспед“ ООД като клиент (vevo на унгарски език) (л.258), както и на името на „М. транспорт Лигистик“ В. като клиент (vevo на унгарски език) (л.260).

Във връзка със заповед за командировка в периода 04.01.2021 г. – 21.01.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор П. Д. З. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.241-256). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 05.01.2021 г. – 16.01.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Й. И. Банкеров в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.224-234). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Налице са документи на името на „Лесотерм“ ООД като клиент/изпращач (л.235-237).

Във връзка със заповед за командировка в периода 18.01.2021 г. – 28.01.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Й. И. Банкеров в преписката се съдържат издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД (л.220-218, 212). Налице са документи на името на „Крамар Спедишън“ ООД, [населено място] (л.217-215).

Във връзка със заповед за командировка в периода 19.01.2021 г. – 29.01.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор В. Г. П. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.199-209). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 20.01.2021 г. – 28.01.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Х. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.192-198). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 26.01.2021 г. – 10.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор П. Д. З. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.224-234). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. Налице са документи на името на „Лесотерм“ ООД като клиент/изпращач (л.181-188).

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.л. 168-166, 161-160. За същия превоз са налице документи на името на „Крамар Спедишън“ ООД (л.165, 163-188). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 31.01.2021 г. – 10.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Й. И. Банкеров.

Във връзка със заповед за командировка в периода 31.01.2021 г. – 05.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор В. Г. П. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.153-159). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 01.02.2021 г. – 08.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Х. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.143-152). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.147-148).

Във връзка със заповед за командировка в периода 08.02.2021 г. – 16.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор В. Г. П. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.131-142). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 12.02.2021 г. – 22.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Х. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.122-130). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.124).

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи

наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.93-94, л.88-89. За същия превоз са налице документи на името на „B. LOGISTIC CARGO“ (л.94). Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 13.02.2021 г. – 25.02.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и П. Д. З. (л.88-99). За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.93 и 90).

Във връзка със заповед за командировка в периода 16.02.2021 г. – 03.03.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор В. Г. П. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.78-87). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Преписката съдържа издадени от трети лица документи, съдържащи наименованието на доставчика "НН Ауто" ЕООД: л.72-74. Описаните документи са относими към заповед за командировка в периода 28.02.2021 г. – 11.03.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и П. Д. З. (л.61-77). За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.69).

Във връзка със заповед за командировка в периода 03.03.2021 г. – 11.03.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор В. Г. П. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.51-60). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД.

Във връзка със заповед за командировка в периода 10.03.2021 г. – 18.03.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Х. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.40-50). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.43-47).

Във връзка със заповед за командировка в периода 13.03.2021 г. – 24.03.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Й. И. Банкерев в преписката се съдържат документи, издадени на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД – л.34-35, 27-28. Налице са документи на името на „Крамар Спедишън“ (л.32).

Във връзка със заповед за командировка в периода 19.03.2021 г. – 02.04.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор С. С. в преписката се съдържат документи, издадени на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД – л.19.

Във връзка със заповед за командировка в периода 25.03.2021 г. – 01.04.2021 г. с ППС рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. И. Х. в преписката се съдържат единствено разписки за пътни разходи (л.40-50). Липсват издадени от трети лица документи на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. За същия превоз са налице документи на името на „Бумитспед“ ООД (л.1-5).

Съдът кредитира приета по делото ССЕ, според която процесните 98 броя фактури са на обща стойност в размер на 242 879,00 лева (в т.ч. ДО в размер на 202 537,00 лева и начислено ДДС в размер на 40 342,00 лева. Всичките 98 броя фактури са записани в Дневник на покупките на "Бумитспед" ООД в отчетен период съвпадащ с месец на издаване и със съответните стойности без разминаване.

Съдът кредитира заключението и в частта, според която на вещото лице допълнително са предоставени 131 броя заявки/договори за транспорт с възложител "Бумитспед" ООД и изпълнител „НН Ауто“ ЕООД, представени по делото с молба на жалбоподателя от 07.06.2023 г.

В заявка/договорите са посочени следните реквизити: номер на заявката,

място на товарене, място на разтоварване, количество на товара, тегло на товара, дата на товарене, дата на разтоварване, рег.№ на МПС/ППС, навло в лева или евро без ДДС. Вещото лице е установило заявки/договори с повтарящи се номера, но с различни реквизити. При различните заявки/договори с повтарящи се номера била поставена допълнителна латинска буква, *но в процесите фактури не е била отразена латинската буква*. Заявки/договорите за транспорт, в който навлото е записано в евро, е превалутирано от вещото лице по фиксинг на БНБ в размер на 1,95583 лева за 1 евро. Посочените 131 броя заявки договори са на обща стойност в размер на 197 176,44 лева без ДДС.

По делото са приложени **11 броя фактури**, издадени от "Бумитспед" ООД към негови клиенти за възложени международни/вътрешни превози на товари. Във фактурите са посочени следните реквизити: номер на фактурата, доставчик, получател, релация на транспортиране на товара, рег.№ на МПС/ППС, заявка №, ДО и начислено ДДС. Посочена ДО в размер на 16 652,28 лева и начислено ДДС в размер на 3 330,45 лева.

По делото са приложени **14 броя заявки**, от клиенти на "Бумитспед" ООД за възложени международни/вътрешни превози на товари на "Бумитспед" ООД. В заявките са посочени следните реквизити: номер на заявката, възложител, дата на товарене, дата на разтоварване, място на товарене, място за разтоварване, количество, тегло, рег.№ на МПС/ППС, навло в евро и лева.

По делото са приложени 139 броя международни товарителници (CMR) и/или товарителници за вътрешни превози за осъществени транспортни услуги от "НН Ауто" ЕООД. Вещото лице е анализирано всички реквизити в CMR: №, изпращач, получател, фактура, № на транспортно средство, брой колети, бруто тегло, дата на натоварване и разтоварване. Според експерта изброените 139 броя международни товарителници (CMR) и/или товарителници за вътрешни превози за осъществени транспортни услуги от "НН Ауто" ЕООД са в различна степен попълнени (в т.ч. липсващи реквизити, нечетливи копия, неграмотно попълнени, объркани отделни клетки на CMR, липсващи номера на МПС/ППС, липсваща дата на натоварване и/или разтоварване, неясен пункт на натоварване или разтоварване).

При 76 броя фактури на обща стойност в размер на 177 027,40 лева (в т.ч. ДО в размер на 147 588,00 лева и начислено ДДС в размер на 29 439,40 лева) вещото лице е установило, че са представени заявки/договори за възлагане на транспорт на товари от "Бумитспед" ООД към „НН Ауто“ ЕООД, които отговарят на записаното във фактурата и заявката/договор.

При 22 броя фактури на обща стойност в размер на 65 851,60 лева (в т.ч. ДО в размер на 54 949,00 лева и начислено ДДС в размер на 10 902,60 лева са установени конкретно описани в заключението разлики.

От процесните общо 98 броя фактури, издадени от „НН Ауто“ ЕООД към "Бумитспед" ООД, на обща стойност в размер на 242 879,00 лева (в т.ч. ДО в размер на 202 537,00 лева и начислено ДДС в размер на 40 342,00 лева), вещото лице е установило само за **5 броя от тях предоставени насрещни фактури издадени от "Бумитспед" ООД към негови клиенти за възлагане на международни/вътрешни превози.**

Вещото лице е проследило движението на МПС/ППС, записани в процесните фактури от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД, като е направило анализ както на процесните фактури от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД, така и на приложенияте към тях заявки/договори за транспорт от "Бумитспед" ООД към "НН Ауто" ЕООД, международни товарителници/товарителници за вътрешен транспорт и информация предоставена от "Агенция Пътна Инфраструктура - А. (в т.ч. БГ Т. и преброителни пунктове). Въз основа на това са установени следните данни:

- С МПС/ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. за процесния период са предоставени 12 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД. При 7 броя броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД е установено отклонение в засичанията на посоченото МПС/ППС (в т.ч. не е предоставена информация от А. за пътувания относими към фактури №000000322 от 02.11.2020 г., №[ЕГН] от 25.01.2021 г., №[ЕГН] от 28.1.2021 г. и №[ЕГН] от 25.2.2021 г. При 3 броя е не е установено движение в близост до товарен / разтоварен пункт относими към фактури №[ЕГН] от 25.1.2021, №[ЕГН] от 28.1.2021 и №[ЕГН] от 8.2.2021).

- С МПС/ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. за процесния период са предоставени 20 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД. При 3 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД е установено отклонение в засичанията на посоченото МПС/ППС.

- С МПС/ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. за процесния период са предоставени 20 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД. При 4 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД е установено отклонение в засичанията на посоченото МПС/ППС;

- С МПС/ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. ЕК за процесния период са предоставени 25 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД. При 7 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД е установено отклонение в засичанията на посоченото МПС/ППС.

- С МПС/ППС с рег. [рег.номер на МПС] /С. за процесния период са предоставени 22 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД. При 7 броя фактури издадени от "НН Ауто" ЕООД към "Бумитспед" ООД е установено отклонение в засичанията на посоченото МПС/ППС.

Относно визираните разминавания вещото лице предоставя логично обяснение в о.с.з. на 25.10.2023 г. в смисъл, че е правил справка ден за ден, докато е възможно ППС да е преминало в предходен ден (напр. в петък), да е престояло събота и неделя и да е разтоварено чак в понеделник. Вещото лице е установило, че всички автомобили се движат (с малки изключения) около товаро-разтоварния пункт, като изключенията могат да се дължат на недобър запис на рег.номер на ППС. Същите са били в близост до посочените товаро-разтоварни пунктове и са напуснали България в посока на държавата, посочена в транспортните документи като крайна дестинация.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда съда на категоричен и несъмнен извод за реално осъществени транспортни услуги от доставчика "НН Ауто" ЕООД в полза на жалбоподателя "Бумитспед" ООД. Към всички заповеди за командировка са приложени ръчно написани от шофьорите отчети за сторени пътни разходи, подкрепени с

квитанции и бележки за същите. Тези доказателства придават достоверност на реално извършените транспортни услуги, дори за някои от тях да не се съдържат документи, издадени на името на доставчика "НН Ауто" ЕООД. За значителна част от процесните превози са налице документи, издадени от трети лица на името на "НН Ауто" ЕООД, което е категорично указание, че именно това дружество е осъществило превоза. Установените от вещото лице засичанията на автомобилите около товаро-разтоварните пунктове и в посока на държавата – крайна дестинация, по официални данни – предоставени от Агенция „Пътна инфраструктура“, също указва на реално изпълнени транспортни услуги. Доставчикът разполага с кадрова и техническа обезпеченост за реално изпълнение на процесните транспортни услуги.

Тези изводи не могат да се разколебаят от установените при ревизията факти и обстоятелства като липса на договори за наем на част от полуремаркетата или установеното наемане на част от персонала от двете дружества „НН-АУТО“ ЕООД и „БУМИТТРАНС“ ООД (свързано лице с жалбоподателя). Макар да е смущаващ фактът на отдаване под наем на ППС като основни средства за осъществяване на дейността от едно транспортно дружество към друго, което осъществява тази дейност единствено в полза на първото, това не е забранено от закона.

По изложените съображения е дължима отмяна на РА в тази му част.

**III. Относно доставчика "Про Срой Груп 99" ЕООД** в хода на съдебното производство е представен приемно-предавателен протокол към фактура №[ЕГН]/21.12.2020 г. Плащането е в брой. Предмет на доставката е „авариен ремонт на покрив-С. част“ на стойност 7320.00 лв. с ДДС. Не са представени договор, оферта, както и информация за вложените материали.

При извършена справка в ИС на НАП е установено, че „Про Строй Груп 99“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е включило в дневниците за продажби за проверявания период посочената по-горе фактура с получател „Бумитспед“ ООД. В законовия срок от връчване на ИПДПОЗЛ не се е явил управител или пълномощник на дружеството в ТД на НАП С., и не е представил изисканите документи, респ. доказателства по процесната фактура и доставка.

Според съда липсата на придружаващи спорната фактура документи бламира възможността да се докаже реално изпълнение на строителна услуга в цитирания по-горе смисъл – наличие на реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга. Липсата на съпътстващи фактурата документи пречатства възможността да се установи как страните са договорили стойността на услугата като неин съществен елемент. При несправяне в носената от жалбоподателя доказателствена тежест относно визираните релевантни обстоятелства, е дължимо отхвърляне на оспорването в тази му част.

Изложените обстоятелства, обсъдени съвкупно с поведението на доставчика, който няма декларираны търговски обекти и не отчита разходи, от които да е видно, че реално осъществява търговска дейност, правилно и обосновано са навели приходните органи на извод за липса на реални доставки на услуги като материалноправно изискване за признаване на правото на ДК.



В подкрепа на извода, че спорната фактура не е свързана с реално разменени престации са установените при ревизията обстоятелства - липса на представена търговска кореспонденция - договори между контрагентите, приемо - предавателни протоколи за услугите, договори за посредничество, сключени анекс. Не е представена ведомост или сметки за изплатени суми за изплатени възнаграждения за съответните периоди, както и информация дали доставчикът притежава необходимата кадрова и техническа обезпеченост. Не са представени платежни документи за извършено плащане - ПКО, Контролни ленти от фискално устройство, извлечение от банкова сметка, както и оборотни ведомости за проверявания период. Не са представени лицензи, разрешителни и др. документи необходими за осъществяване на дейността, декларация за всички експлоатирани от дружеството обекти, с точен адрес на обекта и вид, съответните документи за собственост или договори за наем и други. Няма представени данни за наличието на активи, с които да подпомага извършването на дейността. Не са представени доказателства за количеството на вложените материали, както и за чия сметка са същите. Не са представени доказателства нито от доставчика, нито от ревизираното дружество, за произход на вложените материали. От извършения преглед е установено, че за проверявания период доставчикът няма сключени трудови договори, няма подавани ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетните 2020 г., няма подавани декларации за изплатени суми по реда на чл.73 от ЗДДФЛ за отчетните 2020 г.

**IV.** Относно доставчика **"Ас Инвест Строй" ООД** в хода на съдебното производство е представен приемно-предавателен протокол към фактури №[ЕГН]/20.10.2020 и [ЕГН]/27.11.2020 г. Плащането е в брой. Предмет на доставките е: „ремонт на теч на покрив на складово хале в индустриална зона К.", за която услуга не са представени договор, оферта, както и информация за вложените материали, както и „тир рампа за товаро-разтоварни дейности и монтаж" на стойност 6000 лв. с ДДС, за която услуга също не са представени договор, оферта, както и информация за вложените материали. От доставчика в хода на ревизията не са представени счетоводни регистри, от които да е видно, че са начислени работни заплати и осигурителни вноски за периода на доставките, няма представени оборотни ведомости. За периода на декларираните доставки, в дружеството изпълнител няма данни за лица по граждански договор.

При извършена справка в ИС на НАП е установено, че „Ас Инвест Строй" ЕООД е включило в дневниците за продажби за проверявания период процесните фактури с получател „БУМИТСПЕД" ООД. В законовия срок от връчване на ИПДПОЗЛ не се е явил управител или пълномощник на дружеството в ТД на НАП С., и не е представил изисканите документи, респ. доказателства по процесните фактури и доставки.

При липса на съпътстващи фактурите документи като договори, приемо-предавателни протоколи, данниза начина на формиране на договорната цена, са относими са мотивите, изложени при предходния доставчик, които не следва да се преповтарят.

Дължимо е отхвърляне на оспорването и в тази му част.

**V.** По отношение на извършените доставки и начисления данък:

Жалбоподателят не е изложил съображения относно издадените от него през м. март 2021 г. фактури за спедиторски услуги с получател N. ILIYAN IMN H. E.U., във връзка с които органите по приходите са начислили данък по тях с данъчна основа общо в размер на 500,00 лв. и ДДС в размер на 83,33 лв. на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, като е прието, че данъкът е включен в договорената цена.

Дължимо е отхвърляне на оспорването и в тази му част.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК се дължат разноски и на двете страни.

Оспорването е уважено по отношение на доставчика „НН А.“, който е издал фактури с ДО в размер на 202 537.00 лева и начислено ДДС в размер на 40 342.00 лева, т.е. за сумата от 40 342.00 лв. съобразно обжалваема главница от 54 515.88 лв., ведно с припадаща се част от лихвите за забава в размер на 3810.54 лв. от общия размер на лихвите за забава от 5 169.62 лв. Така, жалбата се явява уважена за сумата от 44 152.54 лв., докато общият размер на оспорването е **59685.50 лв.**

Жалбоподателят претендира, че е сторил разноски общо в размер на 3450 лв., от които 50.00 лв. държавна такса, 1000 лв. депозит за вещо лице и 2400 лв. – адвокатско възнаграждение. Приложеният към жалбата договор за правна защита и съдействие не съдържа отбелязване за заплащане на договореното възнаграждение – в брой или по банков път., поради което разноски за адвокатско възнаграждение не се дължат. Така, пълният размер на сторените от жалбоподателя разноски е 1050 лв. Съобразно уважената част от оспорването му се дължат разноски в размер на 776.74 лв.

Оспорването е отхвърлено за доставчиците: „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД за начислено ДДС в размер на 11 187,05 лева, "Ас Инвест Строй" за начислено ДДС в размер на 2 000,00 лв., "Про Строй Груп 99" ЕООД с начислено ДДС в размер на 1 220,00 лв. и относно начислен ДДС на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС в размер на 83,33 лв., или общо главница в размер на 14 490.38 лв., ведно с припадаща се част от лихвите за забава в размер на 1359.08 лв. от общия размер на лихвите за забава от 5 169.62 лв., или общо оспорването е отхвърлено за сумата от 15 849.46 лв., съобразно която сума на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение. Съдът приема, че възнаграждението следва да се изчисли съобразно редакция на Наредба № 1/2004 г. към датата на подаване на жалбата, тъй като към този момент жалбоподателят би могъл да предвиди размера на съдебните си разноски. На ответника следва да се присъди възнаграждение в размер на 1005.47 лв. съгласно чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1 / 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ред. Д.в. бр.68/2020 г.).

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав,

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап.44, Ревизионен акт №Р-22221521002455-091-001 от 24.01.2022 г., издаден от К. Г. М. – орган,

възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 644 от 03.05.2022 г. на директора на ДОДОП [населено място], **в частта** на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „НН А.“, както следва: главница в размер на 40 342.00 лв. и лихви за забава в размер на 3810.54 лв., или общо за сумата от **44 152.54 лв.**

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването на „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап.44, Ревизионен акт №Р-22221521002455-091-001 от 24.01.2022 г., потвърден с Решение № 644 от 03.05.2022 г. на директора на ДОДОП [населено място], **в частта** на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД, "Ас Инвест Строй" ЕООД, "Про Строй Груп 99" ЕООД и относно начислен ДДС на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС в размер на 83,33 лв., или общо главница в размер на 14 490.38 лв., ведно с припадаща се част от лихвите за забава в размер на 1359.08 лв., или общо в размер на **15 849.46 лв.**

**ОСЪЖДА** „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап.44, да заплати на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 1005.47 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] да заплати на „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап.44, сторените в производството разноски в размер на 776.74 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**