

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2370

гр. София, 17.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в закрито заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разглежда дело номер **7481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. № 26762 от 29.07.2021 година, подадена от Милки Груп Био ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Т. Ж., с адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 10, срещу Решение № 32-211287/02.07.2021 г. на директора на Териториална дирекция Ю. морска на Агенция Митници (с променено наименование директор на Териториална дирекция Митница Б.).

Съдът, след като се запозна с изложеното в молбата на процесуалния представител на ответника, както и наличието на образувано производство пред СЕС по дело № С 292/2022г. по отправено преюдициално запитване от АС [населено място] по дело № 373/2022г., и като съобрази отправените въпроси по запитването намира, че решението на СЕС по дело № С 292/2022г. даващо отговор на поставените в направеното преюдициално запитване въпроси е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело.

Производството пред Административен съд София-град е образувано по жалбата на Милки груп био ЕАД срещу Решение № 32-211287/02.07.2021 г. към MRN 20BG001007026120R5 от 05.12.2020 г., с което митническият орган е установил на основание чл. 77, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 54, ал. 1 ЗДДС допълнително дължими от Милки груп био ЕАД публични задължения – мито в размер на 40 382,37 лв. и ДДС – 59 144,51 лв. заедно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

Видно от съобразителната част на административния акт, на 05.12.2020 г. с MRN Милки груп био ЕАД декларира при режим „допускане за свободно обращение“ пред МП „Пристанище Б.“ стока „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO разфасовки по 20 кг. държава на износ М., износител FGV IFFCO SDN BHD, М. с деклариран тарифен код

[ЕГН] (ставка на митото 9%).

Според митническия орган така декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен. Позовавайки се на Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), според които в позиция 1517 се включват и продуктите, наречени shortenings, получени от масла и мазнини чрез текстуриране, както и на експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), изготвена след проведено изпитване на проба от продукта за определяне на консистенцията му чрез измерване с пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS Сс 16-60, митническият орган е определил като правилна позиция 1517 по КН (ставка на мито 16 %) вместо декларираната позиция 1511. В резултат на определянето на нов код по Т. – 15179099 вместо декларирания от вносителя – [ЕГН] с оспорения административен акт са установени на неговия адресат допълнителни задължения за мито и ДДС.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, съдът спира производството.

С определение от 19.04.2022 г., постановено по адм.д. № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждаема, темперирена и пакетирена“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът, вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай, че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Сс 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

Настоящият състав намира, че решението на СЕС по дело C-292/22, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Обстоятелството, че стоката, внесена от Милки груп био ЕАД с процесната митническа декларация, е с различно търговско наименование от тази, посочена в определението на Административен съд Варна; същата не е декларирана като „разбърквана, филтрирана, охлажда, темперирана и пакетирана“ и е с различна страна на произход, не обосновава извод за неотносимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси. Отговорът на въпроса дали ОБХС, на които се позовава митническият орган при определяне на кода по Т., следва да бъдат съобразени от националния съд или не, тъй като нямат нормативен характер, би следвало да се съдържа в отговорите на СЕС на въпроси с номера 2 и 5. Значението на решаването на този спор при обвързаността на националните юрисдикции от преюдициалното заключение (чл. 633 от ГПК – че решението на Съда на ЕС е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България) очертават наличието на връзка на преюдициалност на отправеното преюдициално запитване по адм.д № 373/2022г. по описа на АС [населено място] спрямо изхода и по настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. д. № 7481 по описа за 2021 г. на АССГ, III отделение, 16 състав до произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване, по което е образувано дело № C-292/2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: