

РЕШЕНИЕ

№ 507

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8302** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на Н. Б. К., адрес: [населено място], [улица], чрез адв. М. М. от АК – В., с адрес за призоваване и съобщения: [населено място], [улица], ет. 5, офис 504, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 13/06/1/0/01242/2/01/04/01 изх. № 01-163-6500/45 от 19.05.2021 г. на директор на областна дирекция на ДФ „Земеделие“ – П..

С акта е отказана изцяло одобрена финансова помощ по административен договор № BG06RDNP001-6.001-1383-C01/22.10.2019 г. и е прекратен, като е определено подлежащо възстановяване на публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лв., представляващо получено първо плащане по договора. Помощта е предвидена по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020.

В жалбата са изложени подробни твърдения, че обжалваният АУПДВ е незаконосъобразен, поради липса на компетентност, в противоречие с материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Искането до съда е за отмяна на АУПДВ. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът чрез юрк. Т., счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Претендира присъждане на направените разноски за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 22.10.2019 г. между ДФ „Земеделие” /ДФЗ/ и Н. Б. К. е сключен Договор № BG06RDNP001-6.001-1383-C01 от 22.10.2019 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 г. - 2020 г., Подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ за отглеждане на спанак и трайни насаждения от сливи по методите на биологичното земеделие.

Видно от чл. 1 от договора изпълнителният директор на ДФЗ предоставя на бенефициента безвъзмездна финансова помощ (БФП) по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. за изпълнението на одобрен бизнес план по проектно предложение № BG06RDNP001-6.001-1383, неразделна част от договора, а бенефициентът приема БФП и се задължава да го изпълнява при спазване на Формуляра за кандидатстване, изискванията на Условието за кандидатстване, Условието за изпълнение и действаща нормативна уредба. По отношение размера на помощта в чл. 2 е уговорено, че първоначално одобрената БФП въз основа на представените от бенефициента на етапа на кандидатстването по подмярка 6.1 документи, включително, бизнес план и извършени проверки по чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е в максимален размер на 48 895 лв. Предвидено е, че помощта се предоставя на два етапа. Първото плащане е в размер на левовата равностойност на 12 500 евро, а именно 24 447,50 лв. и се извършва в срок до два месеца от датата на сключване на договора, при следните условия и след извършване на съответните проверки в случаите, когато икономическият размер на стопанството се доказва с намерения за засаждане/засяване на земеделски култури през текущата спрямо кандидатстването стопанска година, след сключване на административния договор фондът извършва проверка/посещение на място с цел да установи изпълнение на намеренията на кандидата за засаждане/засяване на земеделските култури през текущата стопанска година към датата на кандидатстване. Разплащателната агенция изплаща първото плащане в срок до един месец от приключване на проверката/посещението на място и само при условие, че е установено спазване заложените в бизнес плана срокове за засяване/засаждане на земеделските култури и в съответствие с изискването за доказване на СПО в границите между левовата равностойност на 8 000 евро и 16 000 евро включително.

Второто плащане се подава в срок 01.03.2021 г. и е в размер на левовата равностойност до 12 500 евро, като се извършва в срок до три месеца от подаване на искане за второ плащане от бенефициента. В чл. 2, ал. 5 се съдържа клауза, съгласно която фондът изплаща помощта до максималния размер по ал. 1, при условие че бенефициентът е изпълнил точно одобрения бизнес план съгласно условията и сроковете на договора за БФП и Условието за изпълнение и при спазване на критериите за допустимост и подбор, съгласно Условието за кандидатстване. За получаване на финансовата помощ в максимален размер до посочения в чл. 2, ал. 1 бенефициентът подава пред фонда искане за второ плащане в срока по чл. 2, ал. 3, окомплектовано с документите, посочени в Условието за изпълнение / чл. 3, ал.1/. В договора е предвидено, че срокът за изпълнение на одобрения бизнес план е

01.03.2021 г., но не по-късно от 5 години, считано от датата на подписването му, като изпълнението на одобрения бизнес план трябва да започне в срок не по-дълъг от девет месеца от сключването му, за което в същия срок фондът трябва да бъде уведомен и да се представят съответните доказателства /чл. 4/. В чл. 5 са разписани правата на бенефициента, като сред тях е и т. 7, съгласно която същият може да подаде искане за промяна на административния договор през Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наричана по-нататък (ИСУН) чрез електронния си профил, като към искането се прилагат доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. Задълженията на бенефициента са разписани в чл. 6, както следва: 1. да спазва точно одобрения бизнес план, като отглежда видовете култури и/или животни и спазва сроковете за засяване/засаждане на културите, посочени в него и допустимият период за създаване на овощни трайни насаждения, който е от 1 ноември до 14 април на стопанската година. Когато овощните трайни насаждения са засадени по вкоренен по картонажен метод материал, както и ягоди, допустимият период за засаждане е цялата година; Промяната в бизнес плана се извършва по ред и условия, определени в Условието за изпълнение; 2. да изпълнява всички задължения и ангажименти, произтичащи от Условието за изпълнение и действаща нормативна уредба във връзка с одобреното проектно предложение, предмет на настоящия договор; 3. да спазва всички критерии за допустимост, изисквания и задължения, произтичащи от този договор и Условието за кандидатстване; 4. да поддържа съответствие с минималните изисквания на критериите за подбор, по които проектното му предложение е било оценено, съгласно „Списък на критериите за подбор, по които проектното предложение е получило приоритет“ - Приложение № 1; 5. да подаде искане за второ, плащане, окомплектовано с всички документи, посочени в условията за изпълнение при спазване на срока по чл. 2, ал. 3 от договора; 6. да води всички финансови операции, свързани с извършваната от него земеделска дейност, отделно в счетоводната си система, в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството; 7. да уведомява своевременно фонда за всички обстоятелства от значение за изпълнение на нормативните и договорните му задължения; 8. да поддържа размер на стопанството, измерен в СПО, за което е одобрен, за периода от дата на сключване на административен договор до осъществяване на планираното увеличение; 9. да поддържа икономически размер на стопанството, измерен в СПО, за който е бил одобрен, както и увеличението на икономическия размер на стопанството (който не може да бъде по-малък от 4000 евро СПО) към датата на подаване на искането за второ плащане, измерен в СПО, считано от периода на подаване на искането на второ плащане до изтичане на пет години от датата на сключване на настоящия договор; 10. да запази съществуващия към датата на подаване на проектното предложение среден списъчен брой на персонала, както и броя на допълнително наетите във връзка с изпълнението на бизнес плана лица, които да бъдат наети единствено в земеделската дейност на бенефициента - когато проектът на бенефициента е бил оценен по критерия за подбор при изпълнението на който се създават заетост и нови работни места; 11. Да отговаря на изискването за активни земеделски стопани по смисъла на чл. 38 б от Закона за подпомагане на земеделските производители, считано от изтичането на 18 месеца от датата на подписване на този договор; 12. да не установява втори ръководител на земеделското стопанство; 13. да предприеме мерки за отстраняване на неспазването, за което фондът му е изпратил уведомително писмо по

чл. 9, ал. 3 от договора в дадения му за това срок; 14. да уведоми писмено фонда, в срок пет работни дни от регистрацията в търговския регистър, когато е физическо лице и се регистрира като ЕТ или ЕООД по Търговския закон и стане правоприемник на стопанството си. В договора /чл. 14, ал. 3/ ясно са разписани и хипотезите, при които не се допуска изменение и/или допълнение на договора, а именно такава което води до: засягане на основната цел на одобрения проект или променя предназначението на подпомаганите активи, посочено в одобрения проект; или води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията, посочени в Условието за кандидатстване или в условията за изпълнение; би поставило под въпрос сключването на договора, респ. условията, при които същият би бил сключен или би било в противоречие с равнопоставеното третиране на бенефициентите; или води до несъответствие с критериите за подбор, по които проектното предложение на бенефициента е било оценено, съгласно Приложение № 1; или е в резултат на недоброто изпълнение на договора; или е въз основа на липсваща аргументация или такава, която не е убедителна.

Съгласно чл. 11 от договора фондът има право да откаже второ плащане и да изисква възстановяване на извършените по договора плащания, когато бенефициентът: 1. не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условието за изпълнение в срока, посочен в договора; 2. не е изпълнил точно бизнес плана, включително в частта на заложените специфични цели и резултати, съгласно Приложение № 3 и инвестиции в дълготрайни материални и/или нематериални активи, съгласно Приложение № 2, както и когато бизнес планът не е изпълнен в срока по договора; 3. не е придобил професионални умения и компетентности в срок до 36 месеца от датата на сключване на договора и не по-късно от избраната крайна дата на периода за проверка на изпълнението на бизнес плана; 4. не е поддържал икономически размер на стопанството, измерен в СПО, за което е одобрен, за периода от дата на сключване на административен договор до осъществяване на планираното увеличение; 5. не е увеличил икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО; 6. не е завършил курс, включващ обучение по основните проблеми по опазване компонентите на околната среда в земеделския сектор, или не е участвал в информационна дейност относно тези проблеми с минимална продължителност на обучението 8 часа; 7. при извършване на административни проверки и проверки на място се установи неспазване на задължения и ангажименти, произтичащи от Условието за изпълнение и/или договора; 8. проектът му е бил оценен съгласно критерия за подбор по т. 1.1.3 към раздел 22.1 „Критерии за подбор на проектни предложения“ и не е представил на фонда копие от договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с контролиращо лице; 9. не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен; 10. не е активен земеделски стопанин по смисъла на чл. 38 б от Закона за подпомагане на земеделските производители и след изтичането на 18 месеца, считано от датата на подписване на договора продължава да не е активен земеделски стопанин; 11. не е започнал изпълнението на бизнес плана в срока по чл. 4, ал. 2, съгласно заложените в него предвиждания и в съответствие с определението по подточка 29, от т. 5.9, Раздел 27. „Допълнителна информация“ от Условието за кандидатстване; 12. се установи нередовност или непредставяне на документи,

непълнота, несъответствие, неточност или неяснота в представени от бенефициента документи или заявени данни, включително, когато бенефициентът не ги отстрани в указания му срок; 13. бенефициентът или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверка/посещение на място, извършвана от фонда; 14. по повод сключването или изпълнението на този договор, пред фонда са представени декларация или документ с невярно съдържание, неистински или подправен такъв включително, когато това е извършено по повод кандидатстването за предоставяне на помощта по този договор или е пропуснато да се предостави необходимата информация, съгласно чл. 35, параграф 6, изречение първо от Делегиран регламент 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 181/48 от 20.6.2014); 15. бенефициентът не е уведомил фонда за настъпването на факти и обстоятелства от значение за изпълнението на одобрения проект и т.н. В чл. 15 са предвидени хипотезите на прекратяване на договора, а в чл. 16 и чл. 17 условията и начина на връщане на неправомерно получените средства.

Съгласно одобрения бизнес план стопанството на бенефициента се намира в землището на [населено място], общ. П., обл. П. /имоти с № 30572.41.2, № 30572.44.26; № 30572.44.55; № 30672.45.13; № 30572.5; № 30572.47.24/, които към датата на извършване на проверката трябва да са засадени със сливи.

По проекта е извършено първо плащане съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от договора за БФП на 15.11.2019 г., във връзка, с което е издадено Решение № 13/06/1/0/01242/2/01/03/01 за изплащане на финансова помощ в размер на 24 447,50 лв.

С Уведомително писмо от 15.06.2020 г. на бенефициента е напомнено, че предвид датата на сключване на договора за БФП – 22.10.2019 г. разполага с правната възможност да подаде искане за промяна на договора в срок до 01.11.2020 г. свързано с допустимо изменение на бизнес плана, в това число и на крайната дата на периода за проверка изпълнението на бизнес плана и подаване на заявление за второ плащане. В писмото е посочен и редът за извършване на предстоящите проверки и посещение на ДФЗ във връзка с изпълнението на бизнес плана.

На 12.08.2020 г. от страна на бенефициента е представен договор за наем № 110 от 24.07.2018 г., който е вписан в Агенцията по вписванията на 13.08.2018 г., който е наел земя с култура лозе – винено, като същата култура не попада в приоритетен сектор, съгласно Списък с култури в сектор „Плодове и зеленчуци“ – Приложение № 7 към Условията за кандидатстване, за което е получил точки.

На 05.08.2020 г. бенефициентът е предоставил искане за промяна на договор във връзка със създаването на нови трайни насаждения сливи. Като мотив е посочено към момента на сключване на договора за имотите, описани в бизнес плана, собственикът им е дал обещание, след изтичане срока на договора, същият ще бъде удължен с 10 години, но „преди година ми заяви да си търся други имоти, защото има намерение да продаде тези“. Това е наложило да бъдат намерени други имоти, които да бъдат наети дългосрочно. От бенефициента е посочено, че конкретно наетият имот е за срок от 10 г., с уговорка за удължаване с още 10 г. или закупуване при възможност. Поискана е промяна и на крайната дата на периода за проверка

изпълнението на бизнес плана и крайната дата за подаване на искане за второ плащане по административния договор, а именно от 01.03.2021 г. на 01.03.2022 г.

От страна на ДФЗ са извършени съответните проверки във връзка с отправеното искане, като е установено, че същото е в противоречие с вече декларираните данни от бенефициента, тъй като съгласно направена справка в регистър „Директни плащания“ за кампания 2020 година бенефициентът е декларирал, че на посочените имоти вече се отглеждат трайни насаждения сливи. Направена е справка в регистрите на МЗХГ за селскостопанска година 2019/2020, при която е установено, че в стопанството на бенефициента няма трайни насаждения – сливи, заявена е култура други зеленчуци с площ 2,8717 ха, в землището на [населено място], общ. П., обл. П..

Във връзка с това от административния орган е констатирано, че няма данни в регистрите на МЗХГ, декларирани от бенефициента К. в стопанството й. В този смисъл е установено, че бенефициентът К. е извършил промени в стопанството си без преди това същите да са съгласувани и одобрени от ДФЗ, което е нарушение на Раздел 1 „Техническо изпълнение на проектите“, т. 5. 3 от Условието за изпълнение респективно чл. 6, ал. 1, т. 7 от административния договор.

Предвид направените констатации е назначена проверка на място, за което са издадени съответните заповеди, съгласно които проверките следва да бъдат извършени от РТИ - П. и РТИ - П. в периода 20.10.2020-09.11.2020 г. За резултатите от проверките са изготвени доклади от проверка на място.

Установява се, че ползвателят не е присъствал лично на проверката на място и не е предоставил исканите документи от експертите от РТИ - П.. Парцелите посочени в бизнес плана са обходени и е направен подробен снимков материал с геиотаг позициониране, Пет от парцелите не са обработваеми, обрасли са с високи треви и са недопустими за подпомагане. На имот № 30572-044026, със заявена площ 0,4100 ха, и заявена култура сливи, е с измерена площ 0,3621 ха и установена култура картофи.

С оглед извършените проверки и направените констатации за нарушения и във връзка с т.2.4 от раздел 1 „Техническо изпълнение на проекта“ от Условието за изпълнение, чрез ИСУН на бенефициента са изпратени уведомително писмо от 02.02.2021 г. за отстраняване на нередовности. На К. е дадена възможност в 15 дневен срок да представи документи, посочени в писмата. В предоставения му срок бенефициентът не е предоставил исканите му данни и /или документи.

При проверка за спазване на срока за подаване на заявка за второ плащане било установено, че са нарушени разпоредбите на чл. 2, ал. 3 и чл. 4, ал. 1 от Административния договор от 22.10.2019 г. и раздел 2, т.7.4. от Условието за изпълнение на одобрени проекти, във вр. с чл. 15, ал. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно чл. 2, ал. 3 и чл. 4, ал. 1 от Административния

договор от 22.10.2019 г. е 01.03.2019 г. Тъй като до тази дата не е подадена заявка за второ плащане, не е изпълнено задължението съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. и раздел 7.4 от Условията за изпълнение на одобрени проекти, както и договорно задължение, уговорено в чл. 2, ал. 3 и чл. 4, ал. 1 от Административния договор.

С писмо-предизвестие с изх. № 01-163-6500/22 от 18.03.2021 г. изпратено чрез ИСУН, на бенефициента е предоставена възможност да представи в 14 дневен срок от получаването му писмени доказателства, връчено на 18.03.2021 г. С писмото е уведомена, че в случай че не представи надлежни писмени доказателства ще пристъпи към издаване на акт АУПДВ. В 14- дневния срок са постъпили възражения, от които не се установява настъпила обективна невъзможност за подаване на заявката за плащане.

В определения срок от страна на жалбоподателката е постъпило възражение, които не са доказали настъпила обективна невъзможност за подаване на заявка за плащане.

На 05.05.2021 г. от директора на областна дирекция на ДФЗ – П. е издаден процесният АУПДВ № 13/06/1/0/01242/2/01/04/01, изх. № 01-163-6500/45. Видно от същия е направено заключение, че бенефициентът Н. К. няма право да получи второ плащане и дължи връщане на полученото първо плащане в размер на 24 447,50 лв., получено на 15.11.2019 г. на основание, както следва:

1. За нарушение на чл. 11, т.1 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.1, раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условията за изпълнение в срока, посочен в административния договор;

2. За нарушение на чл. 11, т.4 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.4 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът не поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в СПО, за което е бил одобрен, от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение. Посочено е, че реално измереният икономическия размер, измерен в СПО на стопанството в резултат на извършените проверки на място е 0 евро.

3. За нарушение на чл. 11, т. 7 от договора за БФП, във връзка с раздел 11. 1 от Условията за изпълнение и т. 5. 6 от раздел 1 „Техническо изпълнение на проектите“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът не е спазил задълженията и ангажиментите произтичащи от Условията за изпълнение и/или договор.

4. За нарушение на чл. 11, т. 8 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.9 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като от страна на бенефициента не е представено копие на договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с

контролиращо лице или копие от сертификат от контролиращото лице, удостоверяващ, че кандидатът е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологичен/биологични по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетването на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L, 189 от 20.7.2007 г.). Установено е, че бенефициентът няма действащ договор със сертифицираща фирма, тъй като същият е прекратен на 16.07.2019 г.

5. За нарушение на чл. 11, т. 9 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.10 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен.

6. За нарушение на чл. 11, т. 13 от договора за БФП, във връзка с т. 11. 1. 17 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът или упълномощен негов представител възпрепятствал и/или е осуетил извършването на проверка/посещение на място, извършвана от РА раздел.

7. За нарушение на чл. 11, т.15 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.14 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, тъй като бенефициентът не е уведомил фонда за настъпването на факти и обстоятелства от значение за изпълнението на проекта.

Предвид гореизложеното с АУПДВ на основание чл.26, ал.1, т.1, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т. 5 и т. 7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г., във връзка с т. 6.2 от раздел „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ във връзка чл.11, т.1, т. 2, т. 4, т. 7, т. 8, т. 9, т. 12, т. 15 от договора за БФП, респективно чл. 59, ал. 1 и 2 от Административно-процесуалния кодекс и във връзка с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-процесуалния кодекс, и чл.20а, ал.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители на бенефициента е отказана изцяло одобрената финансовата помощ по Административен договор BG06RDNP001-6.001-1383-C01/22.10.2019 г. и същият е прекратен на основание следните включени в него клаузи - чл. 15, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 във връзка с раздел 2, т. 11.1.1, т.11.1.4, т.11.1.9, т. 11.1.10, 11.1.17 от Условията за изпълнение на одобрени проекти по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 и във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т. 5 и т.7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. С АУПДВ в определено и подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лв.

С цел изясняване на обстоятелствата по делото е разпитан свидетелят С. М. Д., която обяснява, че работи в ДФ „Земеделие“ от 2006 година, а през 2020 година е заемала длъжността „старши експерт“ в областна дирекция на ДФ

„Земеделие“ [населено място] в отдел „Регионален технически инспекторат“ [населено място]. Обяснява, че е правила проверка на Н. К. в [населено място] през 2020 година, като на място е установила 1540 броя млади сливови насаждения. Същите са преброени на сто процент 1540 броя, като от тях само три броя са живи, всички останали са изсъхнали. Пояснява, че младите насаждения все още не дават плодове. Тъй като живите разсаждения са под 70 процента, парцела е недопустим за подпомагане по наши вътрешни правила. Проверката е била извършена на 20 ноември. Броят на живите растения са установили визуално, като само три броя от тях са имали млади филизки и листенца, а останалите са били голи пръчки.

Разпитан е и свидетеля К. Г., който работи в отдел „Регионален технически инспекторат“, областна дирекция ДФ „Земеделие“ [населено място]. От 2020 година до сега съм на тази длъжност. Правили са проверка на Н. К. през 2020 година. Въз основа на заповед са били назначени проверка на парцел, който се намира в землището на [населено място] вода. Целта е била да отидат на място, да преценят какво има, каква е културата и годна ли е за подпомагане и отговаря ли на условията. На място на проверката са установили, че има насадени млади овощни дръвчета. Разказва, че са преброили всички дръвчета и са установили, че три от дръвчета имат листенца. За останалите са приложили снимков материал и на базата на което са установили, че броя на живите растения е под 70 процента и парцела не е допустим за подпомагане. По – нататък обяснява, че Н. К. не е присъствала на проверката, като последната е била уведомена по телефона за нея, като в отговор е обяснила, че е много служебно ангажирана и не може да присъства. Пояснява, че парцелът се е намирал на територията на техния Регионален технически инспекторат – П., поради което е трябвало само този парцел да провери. Основната част от проверката се е извършвала от Регионален технически инспекторат – П.. Теренът се е установил с Д. пи ес устройство. На базата на орто фото карта парцела, който е деклариран от бенефициента е излизал в системата, която е показвала къде да отидат. Обяснява, че след проверката многократно са се опитвали да се свържат с нея, но не са успели. На база на техните констатации се изпращал контролен лист и уведомително писмо на базата на което в рамките на 14 – дневен срок, тя може да направи възражение. Уведомително писмо се изпращало от отдела им с копие от контролния лист. Броя на живите растения са ги установили на базата на обхождане на целия парцел, като само три дръвчета са имали листенца, а останалите нямали никакви листа и нямали никакви признаци на живот.

От разпитания по делото свидетел Б. Т. се установява, че работи в Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] от 2007 година като старши експерт. Запознат е с контролния лист, тъй като той е извършил проверката с колежка. Проверката е била на база докладна записка за свързаност между жалбоподателката и И. К.. Трябвало е да уведомят кандидатката не повече от 48 часа преди проверката. Проверката е била

възложена в петък, а е трябвало да отидат в понеделник – работен ден и ставало повече от 48 часа. Проверката е била възложена на 06.11.2020 година, като са я уведомили на осми за следващия ден. Уговорката е била в 17,30 часа, но тя не е дошла, звъняли са ѝ многократно по телефона и в следствие са получили обратно обаждане от мъж, който се представи за И. К., който е казал, че Н. нямало да присъства на проверката, тъй като се е прехвърлила към П.. Установили са, че от шестте парцела, обявени от Н. К., че ги е обработвала и трябвало да бъдат засадени със сини сливи, петте били необработваеми, обрасли с висока растителност, а шестия парцел е имал остатъци от картофи. Другата част от шестия парцел било установено, че не е обработваема. Тя е получила субсидията.

По делото е приета съдебно - агротехническа експертиза. Съобразно поставените задачи от вещото лице е направен оглед на процесния имот на 19.09.22г, находящ се в [населено място], обл.П. с идентификатор 03366.91.4. В заключение експертът посочва, че в процесния имот е имало засадени овощни дръвчета- сливи, засадени на площ от 30 дка, 1500 броя, по схема 5 на 4 метра. Дръвчетата са засадени в западната част на имота. По – нататък в експертизата сочи, че целият имот е разделен на 2 части от общината, на източен и западен. Начинът на ползване не е променен- засадени са сливови дръвета. Към момента на посещението вещото лице е установило, че има наличие на треви и диви лозички-саморастници. Броят на засадените овощни дръвчета в този имот е 1500 бр., на възраст 2 години и половина, засадени са в периода от 01. до 15.04.2020г. На вид отговарят на възрастта си, както и че засадените дръвчета са идентични със закупените от жалбоподателката по фактура, издадена от ЗП"И. С. М.". Посочва, че процентът на загиналите дръвчета е 25-30%, няма данни за наличие на подмяна на загиналите дръвчета с нови. При дръвчета, засадени през април 2020г напълно възможно е към 09.2020г част от дръвчетата да загубят част от листата, като причината за това са: начално спиране на сокодвижението от корена към листата, поради настъпване на есента. През 2020г в процесния имот е паднала градушка, през септември не е имало дъжд, при тези условия младите овощни дръвчета губят част от листната си маса. Дали едно дръвче е мъртво се преценява с драскане на 1-2 см над калема /спойката/, ако растението е изсъхнало, цветът е кафяв, ако е живо е зелен.

По делото е приета и неоспорена от страните ССЕ. Вещото лице се е запознало с приложените по делото писмени доказателства в т.ч. и докладни записки с И..№05-2-152/252 от 22.10.2020 г. от ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ОД-П. и И..№05-2-162/317 от 13.11.2020 г. от ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ОД-П. в следствие на което е констатирало, върху имотите с които жалбоподателят е кандидатствал пред ДФ „Земеделие“ по подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ няма засадени трайни насаждения - сливи, поради което и след определяне на икономическият размер на стопанството, измерения стандартен производствен обем (СПО) е в размер на 0 евро.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване по реда на АПК административен акт, пред компетентния да я разгледа съд, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Неоснователно е възражението, че процесния АУПДВ е издаден от некомпетентен орган. Съобразно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, като с нормата на ал. 6 от същия член е регламентирана възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си по ал. 5 на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая е осъществена такава делегация със Заповед № 03-РД/2700 от 16.10.2019 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която на директорите на областни дирекции на ДФЗ е предоставено правомощие по отношение на бенефициенти по подмярка 6. 1 "Стартова помощ за млади земеделски стопанства" (какъвто е процесният случай) да издават АУПДВ по реда на ДОПК – т. III. от заповедта. Спазена е и териториалната компетентност, определена с т. IV. от същата заповед. С оглед наведените от жалбоподателя възражения следва да се посочи, че не е налице нормативно задължение за изрично посочване/цитиране на заповедта при упражняване на делегирана компетентност, при издаване на съответния акт, в случая АУПДВ.

Актът е издаден в писмена форма и с необходимото съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК. Същият съдържа изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден. Органът е посочил фактите, на които кореспондират посочените правни норми и разпоредените правни последици. Спазена е процедурата по чл. 26, ал. 1 от АПК във вр. с препращането от чл. 166 от ДОПК. Преди издаване на акта органът е дал възможност на ползвателя да представи писмени възражения по установените нарушения. В изпълнение на общите правила по чл. 35 и чл. 36 от АПК актът е издаден от органа след изясняване на фактите и обстоятелствата по случая, събиране на относимите доказателства.

В случая административният акт е мотивиран с това, че ползвателят: не поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в СПО, за което е бил одобрен, от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение, тъй като реално измерения икономическия размер, измерен в СПО на стопанството в резултат на извършените проверки на място е 0 евро; не е спазил задълженията и ангажиментите произтичащи от Условието за изпълнение и/ или договор, тъй като се е осигурявал като земеделски производител по реда на КСО само за

месеците октомври и ноември 2019 г.; не е представил копие на договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с контролиращо лице или копие от сертификат от контролиращото лице, удостоверяващ, че кандидатът е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологичен/биологични по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L, 189 от 20.7.2007 г.); когато проектът е бил оценен по критериите за подбор по проектни предложения, кандидатът е длъжен да поддържа съответствие с всеки един от критериите, на които е отговорял проектът му, през целия период, считано от датата на сключване на административния договор. В конкретният случай, бенефициентът не е спазил критериите, по които е бил оценен и е получил предимство пред други кандидати при сключване на административния договор. От страна на бенефициента не е подадено в срок до 01.03.2021 г. и искане за окончателно плащане. За да откаже изцяло одобрената помощ, да прекрати договора и да определи подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лв. административния орган се е позовал на чл.26, ал.1, т.1, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т. 5 и т.7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. във връзка с т. 6.2 от раздел „Финансово изпълнение на проектите и плащане“, във връзка с т.9.3.5 от раздел „Техническо изпълнение на проектите и чл.11, т.1, т. 2, т. 4, т. 7, т. 8, т. 9, т. 12, т. 15 от договор BG06RDNP001-6.001-1383-C01/22.10.2019 г.

Константната съдебна практика, изразена в множество съдебни решения на ВАС /Решение № 12650 от 13.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4780/2021 г., Решение № 8763 от 20.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1835/2021 г., Решение № 13882 от 10.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3115/2020 г.; Решение № 10543 от 30.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1067/2020 г. и др./ категорично приема, че Законът за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ предвижда две самостоятелни административни производства пред ДФЗ по прилагане на мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020. Това засяга и установяването на публичните вземания, произтичащи от прилагането на посочените мерки и реда за издаване на административни актове – чрез извършване на финансова корекция по реда на ЗУСЕСИФ или чрез издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на чл. 166 ДОПК. Поради това преценката за законосъобразност на оспорения административен акт, в това число и спазването на административнопроизводствените правила по чл. 146, т. 3 АПК, налага да се направи разграничение между производствата, свързани с разходите по ПРСР 2014 – 2020 по ЗПЗП и ЗУСЕСИФ според правната уредба, действаща от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018).

Съгласно § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ (ред. ДВ бр. 2/2018 г.) предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията,

верифицирането или сертифицирането на разходите по Програмата за развитие на селските райони се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото друго не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1305/2013 г. ") и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1306/2013"), в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. От тази разпоредба следва, че по отношение разходите по Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/, ЗУСЕСИФ е общ закон и се прилага, доколкото в специалния закон (Регламент (ЕС) № 1305/2013, Регламент (ЕО) 1306/2013 г., ЗПЗП и актовете по прилагането му) не е предвидено друго.

С влизане в сила на ЗИД ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.) в чл. 1, т. 7 от ЗПЗП е въведена промяна в предмета на правната му уредба, като е ограничено приложното му поле до мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 и до конкретно изброени мерки и подмерки от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. - по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1305/2013", доколкото в този закон не е предвидено друго за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

В тази връзка в чл. 9б ЗПЗП за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. е предвидено, че производствата пред управляващия орган или Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, се провеждат посредством: 1. Интегрираната система за администриране и контрол по реда на глава трета от ЗПЗП – за мерките и подмерките по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013; и 2. Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове – за останалите мерки и подмерки.

В процесния случай се касае за административно производство по прилагане на подмярка б.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от

мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР за периода 2014 – 2020, която попада в обхвата на чл. 9б ЗПЗП. Тази подмярка не е сред мерките и подмерките, изчерпателно изброени в чл. 9б, т. 1 ЗПЗП – по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. Касае се за подпомагане по мярка по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 1305/2013 "Развитие на стопанството и стопанската дейност", която съгласно параграф 1, б. а), i, на същата разпоредба, обхваща помощ при стартиране на млади земеделски стопани. На това основание процесната подмярка б.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ безспорно се обхваща от разпоредбата на чл. 9б, т. 2 ЗПЗП.

Въпреки това, за да се прецени дали административното производство следва да е по реда на ЗУСЕСИФ, респективно какъв следва да е вида на акта и процесуалния ред за неговото издаване, е необходимо да се съобрази в конкретния случай намира ли приложение или не преходната разпоредба на § 12, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.), според която започналите производства по издадените до датата на влизането в сила на този закон наредби по прилагането на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и на мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. се довършват по досегашния ред до изтичане на периода на мониторинг. Цитираната норма изключва приложението на ЗУСЕСИФ при наличие на визираните в нея предпоставки.

В случая производството по подпомагане на жалбоподателя е по Наредба № 4/30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, на министъра на земеделието, храните и горите (обн. ДВ бр. 48/08.06.2018 г.). Съгласно разпоредбата на § 4 от ПЗР на Наредба № 4/30.05.2018 г. същата се прилага за проектни предложения по мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП (каквато е подмярка б. 1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“), подадени след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ, бр. 2 от 2018 г.).

Разграничението между производствата, които следва да бъдат реализирани пред ДФЗ с оглед вида на мерките и подмерките от ПРСР 2014-2020 е доразвито с изменението на ЗПЗП – ЗИД на ЗПЗП (ДВ, бр. 51/2019 г., в сила от 28.06.2019 г.), с което са приети нови ал. 6 и ал. 7 на чл. 27 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП (нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г. в сила от 28.06.2019 г.) длъжността на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 ЗУСЕСИФ, се установява с издаването на

решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. Според ал. 7 на чл. 27 ЗПЗП, също в сила от 28.06.2019 г., дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на ДОПК.

Няма спор, че съдебната практика приема непостигането на заложените финансови показатели в бизнес плана за неизпълнение на одобрените индикатори и по този начин е налице основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ за извършване на финансова корекция. В този смисъл са множество съдебни актове, постановени от Върховния административен съд /Решение № 5872/21.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11774/2019 г., Решение № 2709/19.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9703/2018 г.; Решение № 3184/28.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7468/2018 г.; Решение № 5040/04.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4307/2018 г.; Решение № 5317/24.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1945/2018 г.; Решение № 4933/03.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4912/2018 г. и др./ Във всички тях е прието, че в този случай е налице материалноправната хипотеза на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ, която представлява основание за налагане на финансова корекция с издаването на решение по реда на чл. 73 от същия закон.

Изводът е, че показателите, заложи в бизнес плана, представляват индикатори. В този смисъл Решение № 13796/06.11.2020 г. по адм. д. № 12488/2019 г., съгласно мотивите на същото: „Индикаторът е нещо, което или чрез което се измерва осъществяването на одобрения проект. Проектът се одобрява при точно определени параметри – инвестиционно намерение, което включва структура, стойност, източници на финансиране, място на извършване на инвестицията, и от друга страна - анализ на приходите и разходите след реализация на инвестиционния проект. Именно тези два компонента на инвестиционното намерение, които са същността на процесния проект, са мотивирали органа да одобри предоставянето на безвъзмездната помощ в процесния размер, защото чрез тях той е бил убеден, че проектът не само ще създаде сочената материална база, но и ще има принос за постигане на целите на оперативната програма“.

В процесния АУПДВ административният орган се позовава на неспазване от страна на ползвателя на ангажимент, поет със сключения с ДФЗ договор за финансова помощ, а именно за отглеждане на земеделски продукти по методите на биологичното земеделие. В този случай, съгласно чл. 27, ал. 7 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ се установява с издаването на АУПДВ по реда на ДОПК, но само ако не е налице основание по ал. 6 за издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 ЗУСЕСИФ. Предвид тази нормативна рамка следва

да се приеме, че законодателят не е регламентирал в условията на алтернативност хипотезите, при които компетентният орган издава решение по чл. 73 ЗУСЕСИФ и АУПДВ по ДОПК, като не му е предоставил възможност да си избере кой акт да издаде, ако прецени, че фактите по спора могат да бъдат подведени, както под материалноправното основание на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ, така и под материалноправното основание в съответната наредба, по реда на която се сключва договорът, регламентираща връщане на предоставената финансова помощ при неизпълнение на договора. От това следва, че хипотезите на издаване на два различни акта са регламентирани в условията на евентуалност и само когато липсват основанията за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗУСЕСИФ, се издава АУПДВ.

Съгласно чл. 63, § 1 от Регламент /ЕО/ 1306/2013, ако се установи, че даден бенефициер не изпълнява критериите за допустимост, ангажиментите или други задължения, свързани с условията за предоставяне на помощта или подкрепата, предвидена в секторното законодателство в областта на селското стопанство, помощта не се изплаща или се оттегля изцяло или частично. Според разпоредбата на чл. 69, ал. 1 ЗУСЕСИФ управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Определението за нередност в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 е следното: „Нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

При констатиране на нередност по определението на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, на основание чл. 27, ал. 6 ЗПЗП длъжността на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ е следвало да се установи с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 ЗУСЕСИФ, тъй като е налице основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 от същия закон. Изричната и ясна регламентация в специалния закон на вида на акта, реда за издаването му и правните основания в различните хипотези не допуска нарушаването на тези разпоредби да бъде възприемано от съда като несъществуващо и невлияещо на законосъобразността на оспорения акт.

Освен това следва да се посочи, че след промяната в закона, за да издаде АУПДВ на основание чл. 27, ал. 7 ЗПЗП, административният орган следва да изложи допълнителни мотиви защо приема, че констатираното неизпълнение на одобрените финансови показатели е извън основанията за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал.1, т.7 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 27, ал. 6 ЗПЗП. В оспорения АУПДВ липсват такива съображения /в този смисъл Решение № 15687/17.12.2020 г., по адм. дело № 8586/2020 г. на ВАС/.

Предвид гореизложеното съдът приема, че в случая административният

орган по отношение на мотивите изложени в точка от 2 до 7 на АУПДВ /стр. 7 и сл. от акта/ е следвало да се произнесе по реда на ЗУСЕСИФ с издаване на решение за финансова корекция. Като е постановил АУПДВ по реда на ДОПК в тази част органът е допуснал съществено процесуално нарушение. Доколкото обаче е налице още едно самостоятелно основание да бъде отказана изцяло безвъзмездната финансова помощ и да бъде оттеглена вече изплатената, процесният АУПДВ не подлежи на отмяна.

Конкретно се касае за установеното нарушение на чл. 11, т.1 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.1 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, а именно че бенефициентът не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условието за изпълнение в срока, посочен в административния договор.

Безспорно е, че съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от договора за БФП, първото плащане е извършено на 15.11.2019 г., а по силата на чл. 2, ал. 3 от същия договор, бенефициентът е следвало да направи искане за извършване на второ плащане в срок до 01.03.2021 г. На въпросната дата жалбоподателят не е подал заявление за извършване на второ плащане, което обстоятелство не се оспорва от Н. К..

Условията и редът за изплащане или отказ за изплащане на финансовата помощ са уредени в Наредба № 4 от 30.05.2018 г., издадена на основание чл. 9а, т. 3 от ЗПЗП. Раздел IV, чл. 21 – 24 от същата наредба регламентира специфични условия за плащания, като на основание чл. 21, ал. 1 Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, извършва първо плащане - въз основа на сключен административен договор и второ плащане - въз основа на подадено искане за второ плащане. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, отказва изцяло безвъзмездната финансова помощ и оттегля вече изплатената, когато бенефициентът не подаде заявка за окончателно или второ плащане в крайния срок, посочен в административния договор или в заповедта за предоставяне на финансова помощ. Видно от възпроизведените по-горе клаузи на договора за БФП посочените разпоредби са възпроизведени и в сключения между Н. К. и ДФЗ договор № BG06RDN P001-6.001-1383-C01/22.102019 г.

При условията на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. и чл. 3, ал. 1 от Договор № BG 06 RDN P001-6. 001-1710-C01 бенефициентът Н. К. е длъжен да подаде заявление за извършване на второ плащане, окомплектовано с документите, посочени в Условието на изпълнение, в точно определен срок от договора. Неизпълнението на нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второто заявление в срок е скрепено със санкцията, посочена в чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. - отказ за извършване на второ плащане и възникване на задължение за връщане на първото плащане.

По делото не са представени доказателства, от които да се установи, че

по отношение на бенефициента са били налице форсмажорни или други непредвидени обстоятелства, които да са попречили за своевременното подаване на заявка за извършване на второ плащане. По делото е представено Удостоверение от Министерство на земеделието, храните и горите, Изпълнителна агенция „Борба с градушките“, съгласно което през нощта на 20-то срещу 21-ви май, 2020 г. в периода между 00:14 ч. и 00:51 часа в района на [населено място], област П. е регистрирана мощна купесто-дъждовна облачност, от която е паднал интензивен, проливен валеж от дъжд, придружен с градушка и становище от агроном. Същите обаче са депозиранни за доказване на обстоятелството, че градушка е довела до увреждане на сливовите дръвчетата, а не че това е причината за неподаването в срок на второто искане за плащане. Освен това в случая приобщените документи касаят площ в [община], която не е била част от одобрения бизнес план и не е била съгласувана и одобрена от ДФЗ.

Неоснователни са и възраженията по отношение на подадените от Н. К. искания за промяна на договора, в това число и по отношение на крайната дата за подаване на второ плащане.

Действително от представените по делото доказателства се установява, че от страна на жалбоподателя са депозиранни такива искания във връзка с което са извършени множество проверки /административни и на място/ от страна на административния орган, при които е установено неизпълнение на разпоредбите на подписания договор за БФП и Условието за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.001 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Действително по отношение на първото искане от 05.08.2020 г. е налице произнасяне едва на 29.10.2020 г., т. е. след срока предвиден в чл. 14, ал. 4, където е предвидено, че фондът одобрява или отказва исканата промяна в срок до един месец от подаването на искането по ал. 1, а когато са изискани документи и/или информация - до 14 дни от изтичане на срока за представянето им. Видно от доказателства, обаче е, че това забавяне е обосновано от проверки, които са извършени именно във връзка с множеството констатирани нарушения извършени от бенефициента. Неизпълнението на задължението на фонда да отговори по направеното искане от страна на ползвателя за изменение на договора не води до отпадане на задълженията на последния за подаване на искане за извършване на второ плащане съгласно чл. 2, ал. 3 от договора.

Освен това следва да се посочи, че на първо място, при условията на чл. 5, ал. 2, т. 7 от договора бенефициентът има право да подаде искане за промяна на договора, но това право не кореспондира с насрещно задължение на ДФЗ да приеме тази промяна. Последният има право да прецени основателността на исканата промяна и може да одобри или откаже същата. На второ място, Н. Б. К. на основание чл. 5, ал. 2, т. 7 от договора е поискал промяна на същия, която

не е одобрена от ДФЗ. В този смисъл бенефициентът е бил наясно с нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второ заявление за плащане в посочения договора за БФП срок - 01.03.2021 г., както и за негативните правни последиците от неизпълнението на това задължение. Подаването на искане за изменение на договора не е достатъчно, тъй като същото следва да бъде одобрено, за да е налице промяна в крайния срок за подаване на второ искане за плащане. Право на ДФЗ е да прецени основателността на исканата промяна и може да откаже същата, както това е станало по двете искания за промяна на срока от 05.08.2020 г. и на 22.01.2021 г., поради което не е налице непреодолима пречка за своевременно подаване на заявка за извършване на второ плащане.

Неизпълнението на нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второто заявление в срок е скрепено със санкцията, посочена в чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 7 от Наредбата и представлява самостоятелно основание за отказ за извършване на второ плащане и възникване на задължение за връщане на първото плащане.

При тази фактическа и правна обстановка съдът намира, че ползвателят на помощта е бил надлежно запознат с последиците от неизпълнение на задълженията по договора, което обстоятелство е удостоверил чрез подпис. В случая отговорността е ангажирана за неизпълнение на договорни клаузи, като същата е и нормативно предвидена в действащ подзаконов нормативен акт, който жалбоподателя се е задължил да спазва. В случая договорените между страните последици от неизпълнение на задълженията по договора за безвъзмездна финансова помощ са явяват приложени в пълно съответствие с приложимите правни норми и в законоустановения срок.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 7 - ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Б. К., адрес: [населено място], [улица], чрез адв. М. М. АУПДВ № 13/06/1/0/01242/2/01/04/01 изх. № 01-163-6500/45 от 19.05.2021 г. на директор на областна дирекция на ДФ „Земеделие“ – П., с който е отказана изцяло одобрена финансова помощ по административен договор № BG06RDNP001-6.001-1383-C01/22.10.2019 г. от 22.10.2019 г., подмярка б.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка б

„Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 и е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лева, представляващо получено първо плащане по договора, ведно със законната лихва.

ОСЪЖДА Н. Б. К. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100,00 /сто/ лева за разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение и депозит за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

СЪДИЯ: