

Протокол

№

гр. София, 16.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11447** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Й. Т. – уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР ДП, при 03 РУП - СДВР - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ПРИЗОВАНИЯТ свидетел И. Ж. П. – редовно призован, не се явява и не сочи уважителна причина. Призовката му е връчена лично.

ЯВЯВА се редовно призованият свидетеля Ч. Ж..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

Ч. В. Ж. - 25 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ - Служител съм в 03 РУП - СДВР.

На въпрос на адв. Д. - СВИДЕТЕЛЯТ - Спомням си за явяването ми с Т. на м. 10.2012 г. по административно дело. Идвахме във връзка с делото на колежката С. Д., което беше за наказание. Бяхме наказани заедно с нея. Бяхме призовани устно от адвоката, нямахме призовки. По телефон бяхме уведомени като при режим при довеждане. Не мога да кажа съдът как ме е допускарал като свидетел. Уведомихме прекия си началник за това, че сме на делото. Спомням си, че делото беше около обяд. Уведомихме прекия ми ръководител - началника на група „Разследване на криминални престъпления” С. Я. казах ѝ, че ще ходя на дело. Тя ме попита, „къде ми е призовката”, аз ѝ казах, че съм уведомен по телефона за това дело. Възникна лек спор относно това, дали имам право така да ходя на дело при положение, че нямам никакъв документ черно на бяло, нямам призовка. Казах, че щом съм призован, ще отида на делото без значение, дали имам призовка или нямам, а и съдът ще установи по някакъв начин, че съм бил на дело, а не на друго място. Не си спомням, дали съм съобщил за други хора или само за мен на прекия си ръководител. За мен със сигурност казах, че няма да съм на мястото, няма да съм на работа. Преди това колежката ми Т. ме помоли да кажа и за нея същата причина, но наистина не си спомням, дали съобщих за нея. Практиката при нас е един човек да съобщава за повече, а не всеки по отделно. Когато дойдох в сградата, тук беше още един колега И. П.. Той беше тук във връзка със същото дело. Не беше получил призовка и беше уведомен също по телефона. Не съм сигурен, дали И. му е цялото име. След разговор с него тогава, той каза, че е уведомен от ръководителите си в районното управление, че трябва да присъства на въпросното дело. Аз не останах за делото, понеже се отложи с няколко часа и поради служебна необходимост се наложи да се върна на работа. Не ми издадоха документ, че съм бил тук. Когато излизаме от работа трябва да уведомим прекия си началник, такава е практиката.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. Б. – Не отричам, че Т. ме е помолила да уведомя, но пак казвам, че не помня дали съм го направил, дали съм уведомил или съм забравил. По пътя разговаряхме и тя ме попита, дали съм я уведомил за липсата ѝ, казах същото, че в бързината не помня. Незнам дали тя е предприела нещо по повод уведомяването или не е. За длъжностна характеристика предполагам, че отговаря препият ни ръководител.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Д. – По повод въпроса за длъжностната ни характеристика, мисля, че съм запознат, но беше във времето.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Адв. Д. - С оглед неявяването на втория свидетел, моля да отложите делото и повторно да бъде уведомен неявилият се свидетеля за следващото съдебно заседание.

Юрк. Б. - Нямам доказателствени искания. По отношение на изложеното от адв. Д., считам, че ако обстоятелствата са идентични, мисля, че са излишни, тъй като същият е разпитван, има и писмено сведение, ако има ново, за което да свидетелства, нямам против.

СЪДЪТ като взе предвид от предходното съдебно заседание допуснатият разпит на свидетеля И. П., който е редовно призован видимо от приложената на лист 96 от делото призовка, на която изрично е записано, че свидетелят е уведомен на 19.02.2013

г. изписано е И. Ж. П. и отбелязване лично, следователно са налице основанията на чл. 85 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба в размер на 50 лева и постановява принудително довеждане за следващото съдебно заседание на свидетеля И. П..

ДА СЕ ИЗИСКА във връзка с постановеното принудително довеждане от работодателя на същия, домашният му адрес.

ПРЕПИС от определението да бъде изпратено на Главна дирекция „Охрана” при МП за изпълнение на определението за принудително довеждане на свидетеля, като в определението бъде посочен служебния адрес на И. П..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ отново свидетеля.

За изслушване на допуснатия свидетел, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.06.2013 година, от 09.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се изпрати съобщение на свидетеля, до работодателя му с оглед предоставянето на домашния му адрес и съобщение до главна дирекция „Охрана за изпълнение” на принудителното довеждане на св. И. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: