

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9273** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ вр.и.д. началник на РДНСК С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. и директора на дирекция „Правна“ М. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А., К. и П. – редовно уведомени се явяват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 04.03.20г., заключение по допуснатата тричленна СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението. Снема самоличността на вещите лица:

А. И. Б. - българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

М. Н. К. - българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Й. И. П. - българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещите лица за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещите лица /поотделно/ - Представили съм в срок заключение, което поддържаеме.

Вещото лице К. – проект по част Електро няма. В момента има електротабло. След като има осветление в този гараж следва да има табло.

Вещото лице Б. - Би следвало да има електротабла, което трябва да изключват предпазителите в случай на претоварване на мрежата.

Вещото лице К. - Не означава, че като сме намерили ел.табла в проекта не трябва да има. Във всеки самостоятелен обект сграда следва да има електротабло. Електротаблото личи, че е ново. Описания в експертизата протокол от 2017г. Електротаблото евентуално е било подменено, а не ново изградено. Не можем да отговорим как е свързано електротаблото, ние сме строителни инженери.

Вещото лице К. – Не можем да кажем дали е нова отоплителната инсталация. Личи си, че е обща инсталация. Не можем да кажем кога е монтиран радиатора. Беше чугунен и е монтиран преди повече от 10години. Поставянето на радиатори не е СМР. Не сме видели тръби с диаметър Фи 150

Вещото лице Б. - Не може тръба с по-голям диаметър да е включена тръба с по-малък диаметър. Най-вероятно става въпрос за техническа грешка в протокола. Става въпрос за тръба с Фи 50, което представлява стандартно отклонение към мивка.

Вещото лице К. – Навсякъде, където сме посочили, че има изградени нови тръби и отклонения сме имали предвид, че тръбите са с нови щрангове, частично са подменени. Не е ново като диаметър и местоположение, а като материал. Промяната е несъществена, тъй като е подменен само материала. Тази вертикални щрангове са обща част от сградата, но са в обсега на самостоятелен обект в сградата. Не нарушава конструкцията на сградата. Ако бъдат отрязани ще се наруши подаването на цялата сграда. За да не изтича водата е бил подменен.

Юрк. Д. и А. - Нямаме повече въпроси.

Вещото лице Б. - Кота корниз не е изпълнена така, както е по проекта. С проекта е предвиден корниз, който се намира на нивото на последната етажна плоча, преди подпокривния етаж. Кота корниз е бил изявен на фасадата като елемент от фасадата, излизащ пред нея. Този корниз не е изпълнен, фасадата е продължена до парапета. Съгласно ЗУТ за такъв вид сгради височината се мери до горния ръб на фасадата. По проект височината на сградата е 13.80 метра. Височината на парапета е около 1.20 метра предвид това, че котата е на долен ръб корниз, което прави точно 15метра.

Вещото лице К. - На място има по-голяма денивелация сградата и за това излиза с по-голяма височина. Ако не съответстват на проекта сградите с височина 15 метра се смятат за високи сгради, трета категория.

Адв. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещите лица следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по тричленна СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещите лица от внесения депозит в размер на 450лв., за което се издадоха 3 броя РКО по 150лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица в размер на 765лв. съгласно

представени справки-декларации.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 315лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. М. - Нямам доказателствени искания.

А. – Моля да допуснете допълнителна СТЕ с вещо лице специалист инженер топлотехника със задача: Какви СМР са извършени и какви документи са издадени за изграждането на нова отоплителна инсталация и нейното надлежно свързване. И с участието на специалист електроинженер със задача: Какви СМР са извършени и какви документи са издадени за изграждане на нова допълнителна електроинсталация.

Адв. М. – За електро инсталацията няма проект. Дори да се назначи ново вещо лице той ще направи същите изводи. Възражявам срещу искането.

Юрк. Д. – Ел.таблата са собственост на електор разпределителните мрежи и са навън.

Направеното искане за СТЕ със специалисти вещи лица топло и електро инженери съдът счита за неоснователно. По делото има две СТЕ и вещите лица са отговорили на поставени вече въпроси, поради което не се налага допускане на нова СТЕ. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение искането за допускане на СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. М. – Моля да отмените заповедта на началника на РДНСК С. като нищожна, незаконосъобразна, неправилно и необоснована, издадена при липса на компетентност, в противоречие с материалните разпоредби, съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

А. – Моля да оставите в сила заповедта на началника на РДНСК С. като правилна и законосъобразна, постановена в съответствие с материалния закон. Считаме, че административният орган, първичната СТЕ и в изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ по същество доказват основателността на заповедта. Моля разглеждайки доказателствата по делото да кредитирате констатациите на тройната СТЕ, но не и нейните заключения. Вещите лица не са се ориентирали в норматива по ЗУТ. Изпълнените СМР по отношение на изпълнените Е. и ВиК инсталации са регламентирали условията и реда за изграждането им в Наредба 4/14.09.04г. за условия и ред за присъединяване на потребителите, както и Наредба 6/24.02.17г. издадена от КЕВР за присъединяване на производители и клиенти на електрическата енергия. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 10-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на

писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: