

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1179

гр. София, 12.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **6234** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано след отмяната на решение № 1339/04.03.2021 г., постановено по адм.д. № 11224/2019 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 5374/30.04.2024 г., постановено по адм.д. № 4598/2021 г. по описа на Върховния административен съд и връщането му за ново разглеждане от друг състав, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагане на закона.

Първоначалното производство е образувано по исковата молба на Д. П. К. срещу Националната агенция за приходи (НАП). Предявен е осъдителен иск за присъждане на обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR). В исковата молба са изложени съображения за това, че в следствие на неправомерно изтичане на лични данни от базата данни на НАП, сред които и такива на ищеца, за него възникнали и той претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни, станали достъпни вследствие т.нар. „хакерска атака“, при която от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, съобщение, за която е било публикувано от медиите на 15.07.2019 г. Отговорността на ответника НАП е ангажирана в качеството ѝ на администратор на лични данни, с твърдение, че чрез бездействието си, е допуснала нарушения на чл.24 и чл.32 GDPR и чл.59, ал.1 ЗЗЛД, нарушила е и разпоредбите на чл.45, ал.1, т.6 ЗЗЛД, като не е обработила личните данни по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност, като се приложат подходящи технологии и организационни мерки; чл.64 ЗЗЛД, като намира, че не е изпълнено задължението за извършване на оценка на въздействието на

предвидените операции по обработване на личните данни върху тяхната защита; чл.66, ал.1 и ал.2 ЗЗЛД; чл.67 и чл.68 ЗЗЛД. Правното основание на предявения иск, посочено в исковата молба, е чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД и на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата за вреди (ЗОДОВ). С главния иск е съединен иск за заплащане на законната лихва върху претендираното обезщетението, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията.

С решение №1339/04.03.2021 г., постановено по адм.д. № 11224/2019 г. по описа на Административен съд София- град НАП е осъдена да заплати на Д. П. К. обезщетение за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно обработване на личните й данни в размер на 25 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от влизане на съдебното решение в сила до окончателното й изплащане. В останалата му част до предявения размер от 1000 лева искът е отхвърлен.

С решение № 5374/30.04.2024 г., постановено по адм.д. № 4598/2021 г. по описа на Върховния административен съд е отменено решение №1339/04.03.2021 г., постановено по адм.д. № 11224/2019 г. по описа на Административен съд София- град в частта, в която НАП е осъдена да заплати на Д. П. К. обезщетение за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно обработване на личните й данни в размер на 25 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от влизане на съдебното решение в сила до окончателното й изплащане, разноски по делото, както и в частта, в която е осъдена да заплати адвокатско възнаграждение на адвокат С. Ц. С. - Ю. в размер на 75 лв. по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА и делото е върната за ново разглеждане в отменената част.

С оглед на това и на основание чл. 226 от ГПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.10.2024 г. -14.10 ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. ИЩЕЦ: Д. П. К. чрез адв. Ю.
  2. ОТВЕТНИК: Националната агенция за приходите
- ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото.  
ДА СЕ ПРИЗОВЕ представител на Софийската градска прокуратура.

Предявения иск е с правно основание чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните). Релевантните факти по предявения иск, съобразно с указанията, дадени от ВАС в отменителното решение са:

а/ Нарушение на задълженията, визирани в чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент чрез бездействие на ответника да изпълни задълженията си по чл.59, ал.1, чл.45, ал.1, т.6, чл.64, чл.66, ал.1 и ал.2, чл.67, чл.68 ЗЗЛД, чл.24 и чл.32 от Общия регламент;

б/ настъпването на заявените с исковата молба и уточняващата молба към нея неимуществени вреди;

в/ пряка причинно-следствена връзка между заявеното фактическо основание на предявения иск и неимуществените вреди;

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже настъпването на вредите, които твърди да е претърпял, както и да установи по категоричен начин в какво конкретно се изразява нарушението на ответника да изпълни задължения, произтичащи от Общия регламент / чл. 24 и чл. 32/ относно защитата на личните данни да осигури достатъчна надеждност и сигурност на информационната си система, да защити физическите лица във връзка с обработването на личните им данни, както и обема на данните, които неправомерно са разкрити.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже липсата на два от елементите от фактическия състав на отговорността за вреди, произтичаща пряко от чл. 82, § 1 от ОРЗД, а именно - да установи липсата на нарушение по смисъла на регламента и липсата на причинна връзка с твърдените вреди. В тежест на ответника е да установи, че не е отговорен за събитието, причинило вредата, т.е. че липсва нарушение, в причинна връзка с което са претърпени вредите. В тежест на ответника, съгласно чл. 24, § 2 и § 3 и чл. 32 от ОРЗД, е да докаже наличието на подходящи политики за защита на данните и придържането към одобрени кодекси за поведение или одобрени механизми за сертифициране, както и прилагането на конкретни подходящи технически и организационни мерки, съобразени с конкретните рискове.

В тази връзка съдът указва на ответника, че са необходими специални знания за изясняване на въпросите при какви конкретни обстоятелства е допуснато изтичането на данни; има ли нерегламентиран достъп; по какъв технически начин е осъществен и до какви конкретно устройства или системи, съхраняващи данни; изцяло на външна намеса ли се дължи достъпът и възможно ли е той да се дължи изцяло на външна намеса; какви технически мерки са предприети, за да се предотврати достъпа; достатъчни ли са те, предвид достиженията на техническия прогрес и различните рискове; технически възможно ли е било предотвратяването на изтичането на данни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: