

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **498** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Л. В. Б., В. В. Б., С. Г. М., Ц. Е. К., Д. Б. М., К. М. А., К. Р. Р., С. Г. Б., П. М. Б., Я. И. Л., Н. В. Б., Л. Р. П., А. Л. М., Л. Н. Т., П. Г. С., С. В. В., М. Н. Г., Б. Ч. А. – И., А. И. Б. – редовно уведомени, не се явяват и не се представляват .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Н., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Е. К. П., К. Е. А., Е. П. Т. и М. Н. К. – редовно призовани, се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. В. П. – не се явява и не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: По отношение на денивелацията между двата терена, как я определите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: К., които са посочени в ПУП и РУП.

АДВ. С.: Каква е специалността ви като вещо лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам завършена магистратура Промислено и гражданско строителство и средно-техническо Геодезия, фотограмметрия и картография.

АДВ. С.: По отношение на геодезията, правоспособно лице ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Агенция по кадастъра не съм вписана, ако това питате.

ОСТАНАЛИТЕ страни /поотделно/ – Нямаме въпроси.

АДВ. С. – Оспорвам заключението. Представям молба за яснота. Дори да решите да приемете заключението на вещото лице, поддържам искането за назначаване на СТЕ, която да се изготви от вещо лице геодезист, което да изясни въпроса за денивелацията между имотите.

ЮРК. М. – Не възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 2 съм цитирала котите, където ми е зададен въпроса на база на представения ПУП и РУП, т.е от там да взема данните, след това имам въпрос № 4 в моето заключение. Тези данни няма откъде да ги взема. Те следва да се вземат единствено от представения проект. Аз не съм имала задача да проверявам коти на място.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 800,00 лв.

ЮРК. К. – Възразявам срещу молбата за извършване на контролно заснемане на място, защото РУП е разработен по действащ ПУП влязъл в сила и е неотнормирано.

АДВ. С. – Аз желая да се направи контролно заснемане, което да определи каква е разликата между средната денивелация на двата терена.

ЮРК. К. – По делото има доказателства, които не оспорени от страната.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за извършване на контролно заснемане, с оглед установяване на твърдените обстоятелства е неоснователно, тъй като в случая са налице съответни документи, заснемания на терена и съответни писмени доказателства за посочените факти, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СТЕ, с така поставената задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моите доверители. Подробни съображения ще представя в писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък заедно с доказателства за извършването им.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като вземете предвид събраните доказателства по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и да се потвърди обжалваното решение на СОС, с което е одобрен ПУП за собствен на „Софийски имоти“ терен като законосъобразно. Съгласно приетата СТЕ с процедирания ПУП не е допуснато нарушение на специфичните правила, регламентирани в ЗУТ. Представям списък с разноски, които претендирам.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: