

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Е. Д. Т.-К., редовно призована, не се явява.

Е. Д. Т.-В., редовно призована, явява се лично.

К. Д. В., редовно призована, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се представляват се от адв. М. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "О. К.", редовно призован, представлява се и от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. С., редовно призована, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 23.10.2025 г. на процесуалния представител на заинтересованата страна.

АДВ. Й.: Запознати сме със становището.

АДВ. М.: Моля да се разпитат свидетелите, които водим при режим на довеждане.

АДВ. М.: Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, приема, че не са налице основания за отмяна на определението, с което са допуснати двама свидетели при режим на довеждане, както и не са налице и основания за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията на адв. М., направени със становище от 23.10.2025 г.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с Определение, постановено в открито съдебно заседание на 07. 10. 2025 г., е допуснал двама свидетели при режим на довеждане от страната на оспорващите лица

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

Първият свидетел беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

А. С. В. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Една от страните – жалбоподателката Е. Т., е моя съпруга. Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателите, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Запознат съм с имота, находящ се на [улица]. Със съпругата ми сме живели там две години. Аз съм строителен инженер по хидроенергийно строителство. 45 години съм работил в строителството на големи обекти в страната - магистрала „Х.“, също и в Б. срещу острова.

АДВ. М.: Моля да се предяви на свидетеля чертежа от приложенията към делото в папка, част „ВК“.

СЪДЪТ предявява на свидетеля чертежа от приложенията към делото в папка, част „ВК“.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателите, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На проекта шахтата се намира зад гараж или дървена постройка. Шахтата на проекта е отбелязана на чертежа към улицата в близост до обект, обозначен като ПГ. Действително съществуващата шахта е на около 1, 5 м. – 2, 00 м. зад обекта ПГ в посока към сградата.

АДВ. М.: Това не е вярно.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Виждал съм шахтата и тя съществуваше от много време. След това е реконструирана и от „Софийска вода“ АД, но аз не съм участвал в тези неща и не мога да кажа кога се е случило това. Не съм сигурен, защото не съм присъствал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Вторият свидетел беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

П. П. П. - 30 г., българин, български гражданин, неосъждан.

|СВИДЕТЕЛЯТ П.: Имам родство с една от страните. Син съм на жалбоподателката К. Д. В..

Желая на свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателите, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ходил съм на [улица], даже съм живял там. Поне веднъж в седмицата посещавам имота. Преди да навърша 18 години всяко лято ходихме там. Имам бакалавърска степен „Индустриално инженерство“. Една от специалностите е техническа.

СЪДЪТ предявява на свидетеля чертежа от приложенията към делото в папка, част „БК“.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На проекта, ако сме пред имота, шахтата е от дясната страна на сем. М., в малкото квадратче. В действителност шахтата се намира зад пристройка, която прилича на гараж, която е обозначена с ПГ, в левия край в посока към сградата, в северната посока. Когато си тръгнахме през лятото, аз и дядо ми отивахме там, спирахме крана, слагахме изолация и затваряхме шахтата, която беше покрита с метален капак.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същия напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Със свидетелските показания не се установиха факти и обстоятелства, които да са релевантни за спора.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата като отмените процесното разрешение за строеж. Представям списък с разноси, които да ни присъдите в пълен размер, ведно с последващите направени разноси. Моля да предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Предвид изложеното в постъпилите писмени бележки, моля да оставите в сила разрешение за строеж и да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената като недопустима, неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите разноси съгласно направения списък от съдебното заседание. Правя възражение за прекомерност на представените от жалбоподателите разноси. Моля за срок за писмени бележки. Моля свидетелските показания да не ги приемате и възразявам срещу тях. Свидетелите, които бяха разпитани, изразяват мнение все едно са технически лица, а те не са. Въпросът за изясняване на положението на шахтата би следвало да се реши с експертиза и ако жалбоподателите са имали въпроси, трябвало е да бъдат зададени към вещото лице, а не сега в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, като считам същата като неоснователна, а изложените в нея аргументи - за изцяло недоказани. Поради фактическата и правна сложност на делото, моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по представения по делото списък на разностите, като правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени

бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: