

# РЕШЕНИЕ

№ 7320

гр. София, 04.12.2017 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.11.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**  
**Вяра Русева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9286** по описа за **2017** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Н. А. срещу съдебно решение от 21.06.2017 г. по н.а.х.д. № 5249/2017 г. по описа на Софийски районен съд(СРС), Наказателно отделение(НО), 112-ти състав с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0000536/14.03.2017 г. издадено от Началник на ОО ”АА” в ГД ”АИ” , [населено място], с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б. ”б” от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, вр.чл.30, ал.1, т.4, на С. Н. А. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

В касационната жалба и писмените бележки са развити подробни съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Твърди, че в АУАН и в НП липсва ясно и точно описание на конкретното противоправно деяние, за което се претендира да е установено, в нарушение на изискванията на чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Моли съда да отмени обжалваното решение и постанови друго с което отмени НП.

Ответната страна ИА „Автомобилна администрация“ не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 21.06.2017 г. по н.а.х.д. № 5249/2017 г. по описа на Софийски районен съд(СРС), Наказателно отделение(НО), 112-ти състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0000536/14.03.2017 г. издадено от Началник на ОО "АА" в ГД "АИ", [населено място], с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б."б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, вр.чл.30, ал.1, т.4, на С. Н. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал по реда на чл.283 НПК като доказателства по делото показанията на свидетеля –актосъставител Л. Р. Г. и свидетелите И. М. Д. и С. Х. К., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и представени в съдебното производство. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че по несъмнен начин касаторът е осъществил нарушението по чл.43, ал.1, т.1, б."б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, вр.чл.30, ал.1, т.4, като не се касае за маловажен случай по см. на чл.28 от ЗАНН.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства, но не споделя правните изводи.

По делото не се спори по фактите. Настоящият съдебен състав намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила касаещи описание на съставомерни елементи от фактическия състав на нарушението. Липсата на същите препятства съда да установи дали действително е било извършено нарушение от наказаното лице. Съгласно посочената за виновно нарушена разпоредба на чл. 30, ал. 1 т. 4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, в приложимата ѝ редакция в сила от 27.05.2016 г.) при периодичния преглед на ППС се представят следните документи: документ за платен данък върху превозните средства, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС съгласно чл. 60, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси или документ, че са освободени от данък съгласно чл. 58 от Закона за местните данъци и такси. Документите трябва да са обозначени или маркирани за еднозначно идентифициране чрез информационната система по чл. 11, ал. 3. От редакцията на така посочената правна норма е видно, че същата не вменява каквито и да е задължения на председателя на комисията за извършване на периодичните прегледи на ППС. Задължението за изискване на документ по чл. 30, ал. 1 т. 4 от Наредбата е въведено с разпоредбата на чл. 30, ал. 4 от същата и то

единствено при положение, че при автоматичната проверка по чл. 11, ал. 3 т. 17 от Наредбата не се получи потвърждение, че данък не се дължи. Конкретните задължения на председателя на комисията са разписани в Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /прил. 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредбата/, като в част II, раздел I, т. 2 от същата е посочено, че периодичен преглед на ППС се извършва, ако са представени съответните документи по чл. 30, като председателят на комисията проверява представените документи преди началото на прегледа. След започване на прегледа, същият проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платени задължителна застраховка ГО и данък върху превозното средство. Методиката сочи и какви следва да бъдат действията на председателя на комисията при положение, че при автоматичната проверка не се получи потвърждение, че не се дължи данък върху превозното средство - тогава той следва да отрази несъответствието в протокола (приложения № 9, 10, 11 или 15) и не извършва периодичния преглед на ППС. Въз основа на изложеното, следва да се приеме, че в настоящият случай, в съдържанието на атакуваното наказателно постановление, не са намерили отражение конкретните фактически обстоятелства относими към състава на санкционираното нарушение. При това, на последното не е дадена и прецизна правна квалификация. Както бе посочено и по - горе, чл. 30, ал. 1 т. 4 от Наредбата няма за свой адресат председателя на комисията. Неговите задължения са индивидуализирани в посочената по - горе методика и при непредставянето на документ за платен данък за ППС към момента на периодичния преглед, е следвало той да не извърши такъв. Именно чрез извършването на прегледа е осъществен и състава на административно нарушение, който обаче, не съответства нито фактически, нито правно на посочения от административнонаказващият орган в НП, по начин съответстващ на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. Този порок на постановлението е довел до незаконосъобразност на същото от формална страна, като ограничаващ правото на защита на субекта на административно нарушение, лишавайки последния от възможността да разбере какво точно му се вменява в отговорност, респ. да ангажира защитата си и съда да извърши преценка относно извършване на нарушението.

Поради несъвпадане на крайните изводи на настоящата съдебна инстанция с тези на СРС, обжалваното съдебно решение следва да се отмени и вместо него да се постанови друго с което се отмени НП.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 21.06.2017 г. по н.а.х.д. № 5249/2017 г. по описа на Софийски районен съд(СРС), Наказателно отделение(НО), 112-ти състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0000536/14.03.2017 г. издадено от Началник на ОО "АА" в ГД "АИ" , [населено място], с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б."б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, вр.чл.30, ал.1, т.4, на С. Н. А. е наложено

административно наказание „глоба” в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: