

РЕШЕНИЕ

№ 7678

гр. София, 17.12.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 22.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9455** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. чл. 83, ал.4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИДОМ-Я.-А.“ Д., ЕИК[ЕИК], срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) № 220421801344491/28.06.2018 г., издаден от А. П. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 1247/20.08.2018 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при ЦУ на НАП. Моли оспорения Акт за регистрация по ЗДДС да бъде отменен относно определена датата на регистрацията - 03.05.2018 г., като незаконосъобразен. Моли да му бъдат присъдени разноски в минимален размер, за което представя списък (л. 129).

Ответникът – директорът на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при ЦУ на НАП - [населено място], чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

На 15.06.2018 г. от страна на жалбоподателя е подадено заявление за регистрация по ЗДДС (л. 95) на основание чл. 132, ал. 5 ЗДДС – задължителна регистрация на неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник, който е регистрирано по този закон лице.

Във връзка с подаденото заявление за регистрация по ЗДДС е издадена резолюция за извършване на проверка от 15.06.2018 г. (л. 15), с която за компетентен орган по приходите е определен А. Т. - главен инспектор по приходите в офис С.. Извършена е проверка в информационната система на Агенцията по вписванията – Регистър БУЛСТАТ, при която е установено, че съгласно споразумение от 03.05.2018 г., сключено между I. C., E., A., S.A.U., J. A V. S., A.S. и „АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ“ ООД, е създадено обединение (консорциум). Неперсонифицираното дружество (консорциумът) е с наименование „ИДОМ-Я.-А.“ Д. с БУЛСТАТ[ЕИК].

Извършената проверка приключва с издаването на обжалвания в настоящото производство Акт за регистрация по ЗДДС № 220421801344491/28.06.2018 г. (л. 16), издаден от А. П. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., с който „ИДОМ-Я.-А.“ Д. е регистрирано по ЗДДС на основание чл. 132, ал. 5 от закона – задължителна регистрация на неперсонифицирано дружество. Посочена е дата на регистрацията 03.05.2018 г. Актът е връчен на упълномощено лице на „ИДОМ-Я.-А.“ Д. на 05.07.2018 г. (л. 18).

От страна на „ИДОМ-Я.-А.“ Д. е подадено възражение (л. 20) по реда на чл. 152 от ДОПК, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, до директора на Дирекция „ОДОП“. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е постановено Решение № 1247/20.08.2018 г., с което оспореният Акт за регистрация по ЗДДС е потвърден. Същото е връчено на жалбоподателя на 20.08.2018 г. (л. 12 и сл.).

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на срока за оспорване, регламентиран в чл. 156, ал.1 от ДОПК, от надлежна страна, с право и интерес от оспорване. С оглед на изложеното съдът приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт (в случая акта за регистрация по ЗДДС), като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният Акт за регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган по приходите, който съгласно чл. 83, ал. 2 от ДОПК и Глава девета от ЗДДС е органът по приходите от компетентната ТД на НАП по аргумент от чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК. В случая компетентната ТД е Дирекцията по седалището на дружеството - ТД на НАП-С.. Оспореният акт е издаден след извършена проверка, възложена с Резолюция за извършване на проверка от 15.06.2018 г. и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните разпоредби.

Процесният спор е правен и касае момента на регистрация на „ИДОМ-Я.-А.“ Д. по ЗДДС.

Регистрацията по ЗДДС е неразделна част от регистрацията по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. На основание чл. 94 от ЗДДС националната агенция за приходите създава и поддържа специален регистър по ЗДДС, който е част от регистъра по чл. 80, ал. 1 от ДОПК, като с вписване в регистъра лицата получават идентификационен номер за целите на ДДС, пред който е поставен знакът

„BG“ (чл. 72, ал. 4 от ППЗДДС). От момента на регистрирането си по ЗДДС за задълженото лице възниква задължение да начислява ДДС по осъществените от него облагаеми доставки и същевременно да ползва данъчен кредит за доставките, по които е получател. Задължителната регистрация по ЗДДС се извършва чрез подаване на заявление от данъчно задълженото лице или по инициатива на органа по приходите.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ППЗДДС, не могат да се регистрират по закона за данък върху добавената стойност лица, които нямат регистрация по данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Това означава, че лицето следва да е вписано в Търговския регистър и Регистър БУЛСТАТ. Въз основа на така вписаните данни за лицата се извършва служебно вписване от съответната компетентна териториална дирекция съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 3 от ДОПК. В случай, че лицето не е вписано в търговския регистър или регистър БУЛСТАТ, следва да се извърши служебно вписване на данни в регистъра. То се извършва с протокол по чл. 50 от ДОПК въз основа на вписвания в други официални (публични) регистри или извършени констатации след проверка на орган по приходите.

В Част седма „Специфични случаи“, Глава петнадесета „Специфични случаи на регистрация и дерегистрация“ от ЗДДС обаче, са предвидени специални случаи на регистрация по ЗДДС. На основание чл. 132, ал. 5 ЗДДС задължително се регистрира по този закон неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник, който е регистриран по този закон лице. Съгласно ал. 6 на същата разпоредба (редакция бр. 97 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) регистрацията по ал. 5 се извършва с подаване на заявление за регистрация в 7-дневен срок от датата на създаване на неперсонифицираното дружество, която се смята за дата на регистрация на дружеството по този закон.

В случая не съществува спор между страните, че на 03.05.2018 г. е подписан договор за създаването на неперсонифицирано дружество (консорциумът) между I. С., Е., А., S.A.U., J. A V. S., A.S. и „АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ“ ООД, с наименование „ИДОМ-Я.-А.“ Д..

Не се спори и че съдружникът „АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ“ ООД е регистриран по ЗДДС на 15.11.2006 г., включително и към датата на сключване на договора за консорциум на 03.05.2018 г.

Правният статут на консорциума се регулира от разпоредбите на чл. 357 и сл. от ЗЗД, които уреждат гражданското дружество като специфична форма на обединение за постигане на стопански резултати с общи средства и усилия. Същото е неперсонифициран правен субект, не е юридическо лице и не може да е страна по сключените договори. Такива са неговите съдружници, които запазват юридическата си самостоятелност. При постигната договореност за представителство, действията следва да бъдат извършени от представителите, които изразяват съгласие от името на съдружниците в консорциума.

Редът и начинът за регистрация в регистър БУЛСТАТ и обхвата на информация, която той съдържа, както и взаимодействията му с другите регистри и информационни системи, са уредени в Закон за регистър БУЛСТАТ (ЗРБ). Този регистър се води и поддържа от Агенцията по вписвания към Министерство на правосъдието, респективно от нейните поделения по места - чл. 2 и чл. 9 ЗРБ. Нормата на чл. 3, т. 6 ЗРБ изрично предвижда задължителна регистрация на неперсонифицираните дружества по ЗЗД, каквото е и дружеството, създадено с

договор по чл. 357 от ЗЗД, от службите по вписване по седалището им. Нормите на този закон обезпечават актуалността и верността на информацията в регистъра БУЛСТАТ. Агенцията по вписване осигурява автоматично ползване на вписаните данни от регистър БУЛСТАТ от информационната система на Националната агенция по приходите, митническата администрация, Националния осигурителен институт - чл. 32 и чл. 33 от ЗРБ. На основание чл. 12, ал. 1 ЗРБ заявлението за регистрация се подава в 7-дневен срок от възникване на задължението за вписване на лицата по чл. 3.

От гореизложеното може да се направи извод, че неперсонифицираното дружество възниква по силата на сключения договор съгласно чл. 357 от ЗЗД, като вписването в регистър БУЛСТАТ има оповестително действие (в този смисъл Решение № 13352 от 15.10.2013 г. по адм. д. № 2369/2013 г. на ВАС), доколкото в самият ЗРБ не се съдържа разпоредба, която да придава на вписването в този регистър конститутивно действие /за разлика от вписването на юридическите лица-търговци съгл. чл. 67 от ТЗ/. Вписването и регистрацията по БУЛСТАТ има за цел участие с уникален единен идентификационен код в стопанския оборот.

Във връзка с това и с оглед спория по делото въпрос на първо място следва да се посочи, че приобщеният по делото договор за консорциум е от 03.05.2018 г. (л. 26), т.е това е датата на създаването му, доколкото видно от съдържанието му липсват клаузи, от които да може да се направи извод, че е същият е сключен под условие, което предстои да се сбъдне.

За да се приеме, че е налице отлагателно условие по смисъла на цитираното от жалбоподателя писмо на НАП, което е достъпно на електронната страница на агенцията (<http://www.nap.bg/news?id=3347>) следва изрично да е упоменато или от общото съдържание на договора да може да се направи извод, че същият е сключен под условие, което предстои да се сбъдне.

Представения пред настоящата инстанция превод на договора за консорциум, в частност на чл. 2.2 от същия гласи: „Консорциумът се счита за учреден от започване на действията по реализиране на предмета му, а ако това е момент по-късен и различен от датата на подписване на договора, то за дата на създаване се счита датата започване извършването на действия“ (л. 81).

В случая дори да се приеме, че договорът е сключен под отлагателно условие, то по делото не бяха представени доказателства за извършване на първото действие по реализиране предмета на същия, въпреки изричните указания на съда в разпореждането за насрочване (л. 75), а именно да се представят доказателства относно уведомлението на клиента до консултанта, с което се указва на консултанта да започне изпълнението на услугите.

Несъстоятелно е твърдението на жалбоподателя, изразено в проведеното открито съдебно заседание, че „първото, което е извършено, е подаването на заявлението за регистрация в [улица] юни“, доколкото за посоченото липсват доказателства, а и същото не може да се приеме за изпълнително действие по договора за консорциум от 03.05.2018 г., който видно от съдържанието му е сключен с цел съвместно изпълнение на проект „Технически проект и актуализация на ОАБ за модернизация на СП „Р.-К.“ за получаване и обработка на Р., генерирани от извеждане от експлоатация“, съгласно договор, сключен с Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ от 22.01.2018 г., т.е касае се за вече сключен договор с възложител от 22.01.2018 г. В този смисъл не може да се направи и заключение, че е

налице хипотеза, в която едно бъдещо събитие, като сключването на договор с възложител (отлагателно условие) е предпоставка за създаването на консорциума. Заявлението за регистрация в Булстат не е действие по изпълнение на договора за консорциум.

Освен това следва да се посочи, че в случая не са налице и доказателства в подкрепа на твърдението, че заявлението за регистрация в Регистър [улица] г. От органите по приходите е представена разпечатка от данните в Регистър БУЛСТАТ (л. 127), разпечатана от правно-информационна система С., като в същата е посочена дата на регистрация 03.05.2018 г. Съдът извърши и служебна проверка в Регистър БУЛСТАТ

(http://reports.bulstat.bg:8081/bulstat-ireports/frameset?__report=http%3A%2F%2Freports.bulstat.bg%3A8081%2Fbulstat-ireports%2Fv_rpt1_attachments.rptdesign&__format=html&tableName=U.&subjectId=660100627&__overwrite=true&__locale=bg&__svg=true&__designer=false), от която също се установява, че е вписана дата на регистрация 03.05.2018 г. Констатира се, че за удостоверяване на основанията за регистрация, е представен договор от 03.05.2018 г., съобразно чл. 11, ал. 1, б. „г“ от ЗРБ, съгласно който към заявлението се представят дружествения договор.

Неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че е необходима регистрация по ДОПК, за да бъде направена такава в Регистър БУЛСТАТ, доколкото видно от посочените по-горе норми регистрацията по ДОПК е именно вписването в Регистър БУЛСТАТ, като в настоящия случай това е 03.05.2018 г., която е и датата на сключване на договора за консорциум. В този смисъл правилно и законосъобразно от ответника е посочена дата за регистрация по ЗДДС 03.05.2018 г., съгласно чл. 132, ал. 5 и ал. 6 ЗДДС.

С оглед на изложеното, съдът намира оспорения Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност № 220421801344491/28.06.2018 г. за законосъобразен, поради което оспорването срещу него следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и заявеното от ответника искане за юрисконсултско възнаграждение, същото следва да бъде уважено в размер на 300,00 лв., съобразно разпоредбите на чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и 3 от ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 45 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИДОМ-Я.-А.“ Д., ЕИК[ЕИК], срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност № 220421801344491/28.06.2018 г., потвърден с Решение № 1247/20.08.2018 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „ИДОМ-Я.-А.“ Д., ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 (триста) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: