

Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ц. У. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 42-43 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Й. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Ц. С. - ЧЕРГАРСКА – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. З. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалба на С. Ц. У. от заинтересованата страна Е. Ц. С. – Чергарска, постъпил в съда на 08.02.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор по жалба от заинтересованата страна Ц. Й. Ч., чрез адв. Л., постъпил в съда на 08.02.2023 г.

Преписи от двата отговора са изпратени на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от заинтересованата страна А. Б. З., чрез адв. К., постъпило в съда на 14.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от юриск. Д., постъпила на 27.02.2023 г., с която моли да се даде ход на делото и изразява становище по съществуването на спора.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. В обстоятелствената част на жалбата не са изложени обстоятелства, касаещи самото изменение. Всички основания са изцяло правни.

Адв. А.: Нашето твърдение е, че липсва правен интерес за инициране на производството пред органа. Твърдим, че жалбоподателят не е имал право да подаде заявлението. Оспорваме правото да се подаде заявлението. Не оспорваме констатациите в заповедта. Не възразяваме, да бъде прието по делото, че не оспорваме фактите и обстоятелствата отразени в заповедта. Поддържам заявеното от мен какво точно оспорваме с жалбата.

Адв. Л.: Считаю изявлението за основателно, с оглед изложеното в самата жалба.

Съдът, предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, приема за установено по делото, че фактите и обстоятелствата изложени в Заповед № 18-10012/23.9.2022 г. не подлежат на доказване, поради това, че се признават и не се оспорват от страна на жалбоподателя.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба, като отмените процесната заповед в частта, в която е допуснато изменение чрез нанасяне на друг вид сграда за обитаване на един етаж с идентификатор 1219.3, като незаконосъобразна. Представеното от ответниците пълномощно не представлява годно основание за учредяване на представителна власт на заявителя Ц. Й. Ч., тъй като процесната заповед е издадена по заявление на Ч. от 29.3.2022 г., а представеното пълномощно е съставено на 5.5.2022 г., т.е. близо месец след инициране на производството. Ц. Й. Ч. не е носител на вещното право върху процесния имот. Собственик на процесното УПИ са С. Ц. У., Е. Ц. С. – Чергарска и Й. Чергарски и на основание чл. 92 ЗС - собственици на процесната сграда. Чергарски е единствено собственик на самостоятелен обект в сграда, различен от тази, за която е подадено заявлението, находяща се в процесното УПИ, но това не го прави носител на вещно право върху земята, респективно върху другите сгради в нея. Моля заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна, тъй като липсата на правна собственост на друго вещно право обуславя липсата и на положителната процесуална предпоставка по чл.27, ал. 2, т.5 АПК за допустимост на искането за изменение, за която административният орган е длъжен да следи служебно. Подробни съображения сме изложили в писмена защита, която представям, с препис за ответната страна. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям.

Адв. Л.: От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че издаденият от изп. директор на АГКК административен акт е законосъобразен и правилен. Противно на изложеното от жалбоподателя, в случая за заявителя е бил налице правен интерес, като подробни съображения затова сме изложили в отговора по жалбата.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък ведно с договор за правна защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Л. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

