

РЕШЕНИЕ

№ 7680

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2937** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) - Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.

Образувано е по жалба на "Хемимонд" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление: [улица], 7-ми км, Б.-И., [жилищен адрес]б, представлявано от изпълнителния директор Д. И. С., против Решение № РД-16-267 от 19.02.2021 г. на главния директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерството на икономиката на Република България и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г., с което на дружеството-жалбоподател е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по подадено проектно предложение с референтен № BG16RFOP002-2.077-0885 и наименование: "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" в рамките на Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК 2014-2020.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт по съображения, че е издаден в нарушение на производствените правила, в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон и не съответства на целта на

закона. Оспорващият възразява срещу извода на административния орган, че в хода на процедурата по предоставяне на БФП кандидатът не бил представил изискани и относими към статута му на „средно предприятие“ доказателства по чл. 36, ал. 2 ЗУСЕСИФ. Твърди се, че посочените в Решение № РД-16-267 фактически и правни основания не обосновават постановения от УО на ОПИК отказ. Претендира се отмяна на атакувания индивидуален административен акт и присъждане на сторените в съдебното производство разноски.

Допълнителни доводи са изложени в писмени бележки по съществуващото на спора, представени от упълномощения процесуален представител адв. Х. В. - към молба от 14.09.2022 г. (л. 197 и сл.).

Ответникът – ръководителят на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" (ОПИК) 2014-2020 г., в с.з. чрез юрк. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата, респ. законосъобразност на оспореното решение.

Софийска градска прокуратура, надлежно уведомена за възможността да встъпи в производството, не е изпратила представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

Със Заповед № РД-16-562 от 10.07.2020 г. (л. 60), изменена със Заповед № РД-16-1454/21.12.2020 г. (публично достъпна на електронен адрес <https://opic.bg/uploads/2020/12/bg16rfop002-2077-podkrepa-za-sredni-predpriatiya-za-preodolyavane-na-ikonomiceskite-posledstviya-ot-pandemiyata-covid-19-5.pdf>) Р. на ОПИК е одобрил пакет с документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М.", Инвестиционен приоритет 2. 2. "Капацитет за растеж на М." на ОПИК, измежду които Условия за кандидатстване, Условия за изпълнение на процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 077, както и обява за откриване на процедурата. Условията и пълният пакет с документи за участие са публикувани и обществено достъпни на адрес <https://opic.bg/procedure/bg16rfop002-2077-podkrepa-za-sredni-predpriatiya-za-preodolyavane-na-ikonomiceskite-posledstviya-ot-pandemiyata-covid-19>.

Съгласно т. 11.1 от Условията за кандидатстване допустими кандидати в процедурата по подбор са само юридически лица и еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите, които имат минимум две приключили финансови години (2018 г. и 2019 г.) преди датата на обявяване на процедурата и отговарят за исканията за средно предприятие съгласно Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП) и Препоръка на Комисията от 06 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия. Последното се удостоверява с подаване на декларация за обстоятелствата по чл. 3 и 4 ЗМСП (Приложение 1.1), а Управляващият орган извършва проверка на одобрените кандидати преди сключването на административния договор.

В т. 27.1 от Условията за кандидатстване е посочено, че за документална проверка на

декларираната категория предприятие с покана от одобрените кандидати ще бъдат изисквани следните документи: а/ Справка за обобщените параметри на предприятието, изготвена въз основа на данните на предприятието за последните две приключени финансови години; б/ документи, относими и отразяващи разпределението на капитала за периода, за който се декларира данни в Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Пояснено е, че в случай, че кандидатът е посочил наличие на свързани предприятия и предприятия партньори в Справки за обобщените параметри на предприятието, което подава Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 на Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП), то трябва да представи и документи по т. б/ за тези предприятия; в/ Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ за последните две приключени/последователни финансови години на кандидата, неговите предприятия-партньори и свързани предприятия- оригинали или заверено копие; г/ Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ на кандидата, неговите предприятия-партньори и свързани предприятия за последните две приключили/последователни финансови години.

В същата т. 27.1 е предвидено, че ръководителят на Управляващия орган взема мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

Жалбоподателят "Хемимонд" АД е подал проектно предложение с референтен №BG16RFOP002-2.077-0885, като в съответствие с Условието за кандидатстване и за преценка на критериите за допустимост е приложил декларация от 15.07.2020 г. за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 ЗМСП (л. 19). Видно от съдържанието ѝ кандидатът е деклариал своя статус на „средно предприятие“ (т. 3), като са посочени и относимите по чл. 3 ЗМСП параметри за финансовата 2019 г. Отбелязано е, че кандидатът е със статут на „свързано предприятие“ и „предприятие партньор“ по смисъла на чл. 4 от ЗМСП.

Със Заповед №РД-16-1482 от 30.12.2020 г. на Р. на ОПИК (л. 223) е определен съставът на екип по договаряне във връзка с извършването на проверка на документалната допустимост и сключването на административни договори за предоставяне на БФП. На екипа са възложени и функции, свързани с изпращането на уведомления до кандидатите, чиито проекти са включени в одобрените списъци за финансиране, за представяне в 30-дневен срок на необходимите документи, за извършване на проверката за допустимост. Същите документи следва да бъдат анализирани, като резултатите от проверката се отразяват в контролни листи и обобщен доклад. Екипът по договаряне, при липсата на несъответствия следва да пристъпи към сключването на административни договори, а при наличието на основания за отказ по смисъла на чл. 38, т. 2-5 от ЗУСЕСИФ да изготви и представи на Р. проект на решение за отказ.

Проектното предложение на „Хемимонд“ АД е получило общо 24.00 точки и е включено в списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране с максимален размер на безвъзмездната финансова помощ 150 000.00 лева.

С покана на основание чл. 36, ал. 2 ЗУСЕФСУ (л. 107), изпратена от Р. на ОПИК, кандидатът е бил надлежно уведомен, че в срок от 30 дни, считано от датата на

получаване на поканата (в случая 11.01.2021 г., л. 117) следва да представи необходимите и описани в поканата доказателства относно удостоверяването и на категорията предприятие по ЗМПС, включително от гледна точка на статута му на „предприятие-партньор“ и наличието на свързано предприятие. В поканата подробно са изброени конкретни документи, съобразно изискванията на т. 27. 1 от Условията за кандидатстване и начинът на тяхното представяне. Изрично е посочено, че кандидатът следва да представи документи, относими и отразяващи разпределението на капитала, Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години (т. 5 и т. 7 от поканата).

В отговор на полученото уведомление, на 10.02.2021 г. жалбоподателят е представил конкретни доказателства по отношение изискваната информация, измежду които Справки за обобщените параметри на предприятието за 2018 и 2019 г. – л. 171 - 174, съгласно които за 2019 г. кандидатът е предприятие-партньор, като в Таблица 2 е посочено „ЦИФРОВИ СИСТЕМИ В ЕНЕРГЕТИКАТА“ Д., за което е представена Декларация по чл. 38, ал 9, т. 2 от Закона за счетоводството - дружеството не е осъществявало дейност през 2019 г. Допълнително, кандидатът е свързано предприятие, като в Таблица 3 са, посочени дружествата „ХЕМИМОНД ВИЕТНАМ" АД (HAEMIMONT V. COMPANY L.) и A. SOLUTIONS I., САЩ, което е мажоритарен акционер, притежаващ 55,225% от акциите на „Хемимонд" АД. Последното от своя страна е едноличен собственик на капитала на „ХЕМИМОНД ВИЕТНАМ" АД, за което кандидатът е представил разяснение, че не е осъществявало дейност през 2019 г.

Същите данни са посочени в Справката за обобщени данни за 2018 г.

С контролен лист е извършена проверка за допустимост на кандидата. В коментари/заключение/становище от член на екипа 1 (л. 30) е посочено, че кандидатът не е представил документи/доказателства, потвърждаващи декларираната категория съгласно чл. 3 и чл. 4 ЗМСП. С оглед констатираните несъответствия и неизяснени обстоятелства по отношение на разпределението на капитала и реалните собственици на мажоритарния собственик на „Хемимонд“ АД – А. С. И., за периода 2017 – 2019 г., както и делът на притежаваните от него акции в трети юридически лица – високотехнологични дружества, е обобщено, че декларираната от кандидата категория съгласно чл. 3 и чл. 4 ЗМСП не може да бъде потвърдена.

Впоследствие е постановено обжалваното Решение № РД-16-267 от 19.02.2021 г., с което ръководителят на УО на ОПИК е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата „Хемимонд“ АД с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-0885, на основание чл. 38, т. 3, хипотеза втора ЗУСЕФСУ и т. 27.1 от Условията за кандидатстване. Приел е, че кандидатът не е представил доказателства относно подлежащите на доказване факти, относими към определяне категорията на предприятието му в съответствие с приложимата нормативна уредба, а именно: документи, удостоверяващи разпределението на капитала и реалните собственици на свързаното дружество A. SOLUTIONS I. за периода 2019 и 2018 г., както и притежаваните дялове/акции от A. SOLUTIONS I. в трети юридически лица за същия период. Посочил е, че при липсата на изискуемите документи по точки 5 и 7 от уведомлението-покана е невъзможно да бъде направена документална проверка на декларираната категория на кандидата, оповестените цели на процедура за подбор на

проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19", а оттам и да се извърши преценка дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициер.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспореното решение, включително електронен образ на документи, изпратени от жалбоподателя по електронен път чрез модул „Комуникация с УО“ на системата ИСУН 2020 в отговор на получената от УО на ОПИК покана-уведомление.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира следното: Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспореното Решение № РД-16-267 от 19.02.2021 г., в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и против акт, подлежащ на съдебно обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед на това и предвид нормата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, уреждаща приложимата до приключване на програмите за програмен период 2014 – 2020 г. (включително тяхното изпълнение и контрол) нормативна уредба, то за настоящия спор е релевантна редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Съгласно чл. 24, ал. 1 ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) безвъзмездната финансова помощ се предоставя от ръководителя на управляващия орган с административен договор или със заповед, когато управляващият орган и бенефициентът са в една административна структура или организация, въз основа на одобрени: проектно предложение, проектно предложение за системен проект, финансов план за бюджетна линия. По аргумент от чл. 38 с.з. отказът да се предостави безвъзмездна финансова помощ, включително във втората хипотеза на т. 3 (непредставени в срок доказателства, че кандидатът отговаря на изискванията за бенефициер), се обективира в мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган. В чл. 9, ал. 1 ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи (настоящата редакция на закона ги наименува счетоводни) и одитните органи, като ал. 5 определя, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

В случая материалната компетентност на издателя на оспореното решение произтича от посочената по-горе нормативна регламентация, решение № 574 от 13 юли 2016 г. на МС за определяне на управляващ и сертифициращ орган на ОПИК 2014 – 2020 г. и заповед № РД-16-635 от 30.07.2020 г. (л. 50), с която министърът на икономиката е определил И. И., изпълняваща длъжността главен директор на главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" при Министерство на икономиката на РБ за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган по приоритетни оси 1, 2 (процесната), 3 и 4 на ОПИК 2014 – 2020 г., с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения.

На следващо място съдът намира, че актът е издаден в съответствие с изискванията

на чл. 59, ал. 2 АПК, вр. чл. 38 ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), като съдържа фактическите и правните основания за издаването му. В същия са посочени конкретни обстоятелства и правни изводи, въз основа на които е отказано предоставянето на финансова помощ.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваването на упражненото властническо правомощие. Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по конкретната процедура е осъществено изцяло в съответствие с утвърдените условия за кандидатстване, с които жалбоподателят изрично се е съгласил с подписаната декларация (Приложение 3, л. 21 от делото). Неоснователно се възразява, че не е доказано надлежно провеждане на процедурата по предоговорна проверка на кандидата съгласно Вътрешните правила за работа на оценителната комисия и на екипа по договаряне при процедури за предоставяне на БФП по ОПИК 2014 – 2020 г. В противоречие с твърденията в писмените бележки на процесуалния представител на оспорващото дружество, по делото на л. 223, е представена заповед № РД-16-1482 от 30.12.2020 г. (л. 223) на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 г., с която е определен състав на екипа по договаряне, сред които по т. 20 е посочена С. Я. С. – главен експерт в отдел „П. на проекти и техническа помощ“, сектор „П. на проекти“, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на икономиката. Същата, в съответствие с т. 10.1 от Вътрешните правила, е извършила проверка за документална допустимост на кандидата, видно от приложения на л. 158 контролен лист. В съответствие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) на кандидата "Хемимонд" АД е изпратена покана за представяне на доказателства, необходими за извършването на проверка за документална относимост на проектното предложение. Действията на определения екип по договарянето във връзка с преценката за наличие на изискуемите съгласно условията за кандидатстване документи са изцяло съобразени с определените в заповедта правомощия и регламентирания ред за извършване на необходимите проверки. Констатациите от извършената проверка са отбелязани в контролни листи на членовете на екипа по договаряне, като всеки от членовете е представил и своя коментар по отношение съображенията за наличие на несъответствия с условията на процедурата – л. 26, л. 28 и л. 30 от делото.

Спорът между страните е по приложението на материалния закон и се концентрира до това дали по отношение на кандидата "Хемимонд" АД е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) от гл. т. на непредставянето от негова страна на изискани доказателства, относими към извършването на обективна преценка за съответствие с условията на процедурата и в частност с определянето на категорията на предприятието му по смисъла на ЗМСП.

В тази връзка съдът отбелязва, че утвърдената по съответния ред от ръководителя на УО на ОПИК 2014 – 2020 г. документация по процедурата, в която са включени и условията за кандидатстване, е със задължителен характер спрямо кандидатите, чиито проектни предложения подлежат на допускане и оценка. Съобразно т. 11.1.3 от условията за кандидатстване, допустими по процедурата за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за средно предприятие съгласно ЗМСП, за удостоверяването на което обстоятелство същите, при подаване на проектните си

предложения попълват и представят Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. Преди сключването на административните договори за предоставяне на БФП следва да бъдат представени доказателства, съответно да бъде извършена документална проверка, която да констатира съответствието на кандидата с предварително заложените условия.

В случая с Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП жалбоподателят е заявил, че е със статут на средно предприятие, като са посочени относимите по чл. 3 от ЗМСП параметрите за финансовата 2019 г. и обстоятелството, че дружеството се явява „предприятие – партньор“ и свързано предприятие по смисъла на чл. 4 от ЗМСП. В тази връзка е необходимо да се проследи нормативната уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с провеждането на държавната политика по насърчаване, създаването и развитието на малки и средни предприятия се съдържа в ЗМСП.

Принципното разграничение на средни, малки и микропредприятия е дефинитивно определено в разпоредбата на чл. 3 ЗМПС, като критериите, определящи съответната категория са свързани пряко със следните параметри на предприятията - средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и/или стойност на активите изразени в съответните стойностни величини. При изчисляване на данните по чл. 3 се взема предвид дали предприятието е независимо, дали е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3, или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5 от закона. Съгласно чл. 4б, ал. 1 ЗМПС данните по чл. 3 се определят на базата на предходната финансова година, като съгласно ал. 2, ако в две последователни финансови години предприятието превиши или слезе под границите по чл. 3, това се отразява на неговия статус. Именно поради последното в условията за кандидатстване УО изрично е посочил, че в подобен случай може да изиска от кандидатите относими документи и за предходни години. Съгласно чл. 4г, ал. 2 ЗМСП, когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено, т. е. към предприятието, се прибавят и данните на всяко друго предприятие, което е пряко или косвено свързано с него. Разпоредбата на чл. 4, ал. 5 указва кои предприятия са свързани, а именно тези, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие, контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според чл. 4, ал. 7 ЗМСП предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по чл. 4, ал. 4 някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия.

В процедурата, приключила с обжалваното решение, "Хемимонд" АД е декларирало, че е средно свързано предприятие и предприятие-партньор с параметри по смисъла на

чл. 3, ал. 1 ЗМПС: средносписъчен брой на персонала под 250 души; годишен оборот, който не превишава 97 500 (хил. лв.) и/или стойност на активите, която не превишава 84 000 (хил. лв.). От представените справки за обобщените параметри на предприятието се установява, че за 2018 г. и 2019 г. "Хемимонд" АД е предприятие-партньор с „ЦИФРОВИ СИСТЕМИ В ЕНЕРГЕТИКАТА“ Д., за което се декларира, че не е осъществявало дейност през относимите финансови години. Декларирани са данни за две свързани предприятия - „ХЕМИМОНД ВИЕТНАМ" АД, чиито едноличен собственик на капитала е жалбоподателят, и А. SOLUTIONS I., САЩ, което се явява и мажоритарен акционер, притежаващ 55,225% от акциите на "Хемимонд" АД. Тези отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5 ЗМСП (конкретно в хипотезата на т. 5) между кандидата и чуждестранното юридическо лице А. SOLUTIONS I., САЩ, не се оспорват в настоящото производство, поради което и в съответствие с т. 27.1, буква „б“ от Условието за кандидатстване, от жалбоподателя законосъобразно са били изискани по т. 4 от поканата - документи и доказателства, удостоверяващи разпределението на капитала и реалните собственици на А. SOLUTIONS I., САЩ за периода 2019 и 2018 г., както и по т. 7 - Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години. Изрично е отбелязано, че в случай че някое от свързаните предприятия или предприятия - партньори е чуждестранно лице, то следва да се представят и документи удостоверяващи актуалното състояние и реалните собственици на съответното предприятие.

В конкретния случай кандидатът е представил актуално състояние на дружеството А. SOLUTIONS I. от 29.01.2021 г., както и нотариално заверено писмо-декларация, подписана от официалния представляващ на А. SOLUTIONS I. - С. Л. Андреани Пандеф, съгласно което г-н Пандеф е бил най-големият акционер на А. SOLUTIONS I. за годините 2017, 2018 и 2019 г. Електронен образ на тези документи, в pdf. формат, се съдържат на оптичен диск, папка „2.077-0885 Хемимонд АД, папка “Д.. представени след покана“, папка А. Солюшън. Видно от съдържанието на въпросното писмо, в него липсва информация относно разпределението на притежаваните акции/дялове или процент притежавани акции/дялове от общия капитал на дружеството А. SOLUTIONS I. в относимия период 2018 г. и 2019 г.

Настоящият съд не споделя тълкуването в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя и изведения извод, че представената в декларацията информация за разпределение на капитала касае целият визиран период – 2017, 2018, 2019 и 2020 г. (вкл. до датата на деклариране). Това становище пряко се опровергава с изрично упоменатото от декларатора, че „към датата на настоящото писмо“ (б.м. 05.02.2021 г.) г-н Пандеф притежава 70,534% от обикновените акции на дружеството А. SOLUTIONS I.. Именно логическото тълкуване на текста от писмото сочи, че към същата тази дата (05.02.2021 г.) следващите четирима най-големи акционери са М. Н. Мателан (10.097 %), М. Т. (5.049 %), Р. Н. (4.590 %) и М. К. Котал – 2,295 %. Отражено е, че останалите акции се държат от физически лица, граждани на САЩ, без тяхната идентификация и конкретизация на притежаваните от тези лица акции/дялове или процент притежавани акции/дялове от капитала на А. SOLUTIONS I.. Налага се извод, че въпросното писмо (декларация) указва разпределението на капитала на свързаното предприятие към 05.02.2021 г., но не и за периода, за който са декларирани

обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 ЗМСП.

Наред с горното, същественото в случая е, че кандидатът не е представил счетоводните документи за А. SOLUTIONS I.. съгласно т. 7 от поканата - Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за последните три приключени/последователни финансови години. Вместо това, в отговор на поканата е представено удостоверение за актуално състояние (на оптичния диск, файл, наименуван Statement_превод.pdf, от папка А. СОЛЮШЪН към папка Д.. Представени след поканата), от съдържанието на което се установява единствено, че дружеството е подало своите годишни финансови отчети. Но не изпълнението на това административно задължение е следвало да се установи в случая, а да се отразят данните за М., в които се включват и данните на свързаните предприятия, като по този начин се потвърди декларираната от кандидатстващото предприятие категория съобразно броя на персонала и поне на едни от праговите стойности за финансово състояние. Друго не следва и от съдържанието на съображение 14 от Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно дефиницията на микропредприятията, малките и средните предприятия, съгласно което с цел да се облекчи административната тежест за предприятията и за да се опрости и ускори административната обработка на случаите, за които се изисква статут на МПС, е целесъобразно да се позволи на предприятията да използват официални декларации, за да удостоверят някои от своите характеристики. Това е така, защото непълнотата на данните за свързаното предприятие с тези на определящото се предприятие би могло да доведе до различни правни изводи-кандидатстващото предприятие може и да не се вмести в параметрите по чл. 3, ал. 1 ЗМСП, т. е. да няма качество на средно предприятие. Това от своя страна би обусловило липсата на правна възможност "Хемимонд" АД да бъде одобрен за предоставяне на БФП по обявената процедура. Тези съждения обаче са под условие, тъй като кандидатът в крайна сметка не е представил необходимите документи.

На следващо място, правилно от Р. е съобразено декларираното, че дейността на А. SOLUTIONS I.. е свързана с предоставяне на инвестиционен капитал и услуги за развитие на бизнеса на „Хемимонд“ АД и други високотехнологични дружества (различни от жалбоподателя), като същите не са идентифицирани и не е уточнено капиталовото участие на А. SOLUTIONS I. в тях. Доказването на съответствието на кандидата с изискването неговото предприятие да попада в обхвата на чл. 3, ал. 1 ЗМПС, т. е. да е допустим за подпомагане, не се изчерпва единствено с декларираното от него, като изрично в условията на процедурата е записано, че УО ще извърши проверка за документална съпоставимост, като в нейния ход ще ползва всички източници на информация. В случая е установено, че са налице данни за свързаност и с други предприятия, освен посочените от кандидата в декларацията, което и с оглед извършването на законосъобразна преценка на декларирания статус предполага във всички случаи анализ на относимите факти и обстоятелства, както и събиране на необходимите за тях доказателства – аргумент от разпоредбата на чл. 35 във връзка с чл. 36 АПК. Целта на финансирането по обявената процедура е да се подпомогнат средни предприятия с оглед повишаване на тяхната конкурентоспособност в контекста на негативните икономически и финансови последици от пандемията COVID-19. В тази връзка в тежест на кандидата е да докаже качеството си на средно предприятие. В случая, изпращайки документите в последния ден от крайния срок,

екипът по договаряне не е могъл да изпрати допълнително искане по отношение на установените несъответствия и неизяснени обстоятелства, при което жалбоподателят сам е поставил в невъзможност Р. да извърши обективна и законосъобразна преценка на допустимостта на кандидатстването му за подпомагане, като логичната, неблагоприятна за него последица, уредена от законодателя в разпоредбата на чл. 38, т. 3 ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) е постановяването на мотивиран отказ за предоставяне на БФП.

Само за пълнота, следва да се отбележи, че не е налице обосноваването в акта хипотеза на свързаност по чл. 4, ал. 8 ЗМСП по отношение на сочените от Р. дружества А. SOLUTIONS I. и „АСТЕА СОЛУШЪНС“ АД, доколкото органът не е изследвал свързаността на „Хемимонд“ АД с двете дружества, чиито мажоритарен собственик на капитала е физическото лице С. Л. Андреани П.. Основателно в тази връзка се възразява, че в уведомлението-покана е предвидено да се представят разяснения относно наличие/липса на свързаност само в случаите, когато *физическите лица*, притежаващи повече от 50% от капитала на кандидата (самостоятелно или с група от физически лица, които действат съвместно), имат и участие в капитала на трети юридически лица, извършващи своята дейност или част от нея на същия съответен пазар или вертикално свързани пазари, и биха могли да осъществяват някое от отношенията по чл. 4, ал. 8 ЗМСП. Настоящият случай не такъв, т.к. съгласно представеното удостоверение за акционери в „Хемимонд“ АД няма физическо лице, което самостоятелно или чрез група от физически лица, да притежава повече от 50 % от капитала на дружеството.

Доколкото обаче е декларирана свързаност по чл. 4, ал. 5 ЗМСП с чуждестранното дружество А. SOLUTIONS I., предвид липсата на представени доказателства за удостоверяване на релевантните обстоятелства, свързани с критериите за допустимост, заложен от УО, то законосъобразно е постановен обжалвания отказ.

С оглед изложеното в конкретния случай, административният орган правилно е приложил материалния закон, като е приел че жалбоподателят не отговаря на условията за кандидатстване, поради факта, че в предоставения му срок не е представил доказателства за това. Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Хемимонд" АД против Решение № РД-16-267 от 19.02.2021 г. на главния директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерството на икономиката на Република България и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Същото да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: