

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11400** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Специализирана болница за активно лечение [фирма], [населено място], редовно призован, представлява се от адв. М. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Управителя на НЗОК, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Х. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Специализирана болница за активно лечение [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. М. Ш. от АК-П. против Писмена покана изх. №РД-25-ПП-199/08.10.2020 г. на Управителя на НЗОК за възстановяване на суми, получени без правно основание.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства по опис, тъй като са множество фактури, складови разписки и приемо - предавателни протоколи, във връзка с нашето твърдение, че ние сме спазили реда за предаване на медицинските изделия от болничната аптека на 5-та МБАЛ – С. ЕАД, съответно са били

заприходявани по възможния допустим по Закона за счетоводството ред. Също така ще моля, във връзка с днес представените доказателства и административната преписка, която не възразявам да бъде приета и по повод нашите твърдения за надлежно спазване на изискванията на Националния рамков договор, както и във връзка с нашето твърдение, че от гледна точка на Закона за счетоводството и на Закона за обществените поръчки, не е възможно тези медицински изделия да бъдат заприходявани, така както е описано в писмената покана от административния орган в болничната аптека на 5-та МБАЛ – С. ЕАД, която не е страна по настоящото дело, тъй като, за да бъдат заприходени тези медицински изделия, те трябва да бъдат собственост на 5-та МБАЛ – С. ЕАД, а тя като възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, в този случай трябва да закупува изделията по реда на ЗОП. Това обаче, обективно не би могло да се случи за медицински изделия, които лечебното заведение няма да използва за лечението на свои пациенти, единствено ще ги препредава на друго лечебно заведение. В тази връзка в молбата съм формулирала и въпроси за комплексна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице – икономист и вещо лице – лекар. Представям копие от молбата за другата страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата, моля да се приеме преписката в цялост. Представям допълнителни доказателства, това е Договор, който е сключен между [фирма] и 5-та МБАЛ – С. ЕАД за аптеката, и становище от магистър фармацевта, който е ръководител на аптеката на 5-та МБАЛ – С. ЕАД. По отношение на представените доказателства и направените искания в днешното с.з. - възразявам. Считам, че спора е изяснен. С тези доказателства, виждам от фактурите, медицинските изделия са доставяни директно на [фирма]. От договора, който ви представих и от становището, се доказва по безспорен начин, че аптеката на 5-та МБАЛ – С. ЕАД е съхранявала само медицинските изделия, нито ги е заприходявала, нито ги е отпускала. Поради това, считам, че с така представените доказателства и с така направеното искане за експертиза не може да се докаже нищо повече освен това, че те не са заприходявани в аптеката на 5-та МБАЛ – С. ЕАД и не са отпускани, съгласно изискванията на националния рамков договор. В становището на магистър фармацевт Г. К., тя казва, че е трябвало да се осигури правилно съхранение на изделието, но нито са заприходявани, нито са отпускани.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка, както и днес представените от страните такива.

Доколкото между страните не е спорно, че лекарствата по отношение на които е издаден актът, предмет на делото, не са заприходявани към медицинските изделия в аптеката на 5-та МБАЛ – С. ЕАД, а въпросът дали е следвало ли е това да се извърши, е правен въпрос, СЪДЪТ намира за неоснователно искането за назначаване на описаната в молбата на жалбоподателя експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащите в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от страните такива.

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващия за назначаване описаната в днес представената молба комплексна експертиза.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната писмена покана. Подробни аргументи сме изложили в жалбата, с която съдът е сезиран. Подчертавам, че по същество съответните разпоредби, приложими за съхранението на медицинските изделия в болничните аптеки, изискват подобно заприходяване единствено, когато болничната аптека е собственост и се намира в рамките на съответното лечебно заведение. Тъй като от счетоводна гледна точка, всъщност не е възможно да бъдат заприходявани медицински изделия, които не са собственост на лечебното заведение, в което се намира болничната аптека, то не може и да ги закупува от името на [фирма], доколкото 5-та МБАЛ – С. ЕАД се явява „възложител“ по смисъла на ЗОП, докато частното лечебно заведение изрично изключва от обхвата на възложителите по ЗОП. Не е възможно, няма ред по който 5-та МБАЛ – С. ЕАД да провежда обществена поръчка за изделия, които няма да използва за лечението на своите пациенти. Още по-малко това е невъзможно, тъй като 5-та МБАЛ – С. ЕАД въобще не извършва дейност по ортопедия и травматология. Освен това считам, че не са били налице условията за издаване на писмена покана, подробно сме изложили аргументи в жалбата и считаме, че дори да се приеме че е налице нарушение, то същото касае нарушение правилата за водене на финансова и отчетна документация, за което следва да се издаде заповед за налагане на санкция, но не и да се изисква връщане на заплатените пари, тъй като не се спори че тези налични изделия са реално вложени, алгоритъма на клиничните пътеки е бил изпълнен и пациентите са получили съответната качествена медицинска грижа. Не се спори, че тези изделия са качествени и правилно вложени, това не е въпроса. Административният орган не може да избира дали да издаде писмена покана или да издаде заповед за налагане на санкция, той трябва да спази съответните изисквания, затова кога се издава единият индивидуален административен акт и кога другият. Моля за срок за подробни писмени бележки. Моля да присъдите разноски в размер на заплатената държавна такса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да оставите без уважение жалбата на [фирма]. Моля да потвърдите писмената покана, издадена от управителя на НЗОК. Считам, че по делото има достатъчно много доказателства, от които е видно, че от сключения между двете страни договор между [фирма] и 5-та МБАЛ – С. ЕАД, болничната аптека на 5-та МБАЛ – С. ЕАД не е заприходявала и не е отпускала медицински изделия към [фирма]. По отношение на твърдението на процесуалният представител на лечебното заведение, считам че [фирма] е имал възможността да сключи договор с друго болнично заведение, в което има болнична аптека, която може да провежда обществени поръчки. Считам, че това твърдение на процесуалния представител е неотнормимо към спора, тъй като това са отношения, които се уреждат между двете болнични заведения. По отношение на това, че е следвало да се издаде заповед за санкция, а не да се издаде писмена покана, считам, че това е от компетентността на административния орган и той преценява в кои случаи какъв акт да се издаде, поради което моля да потвърдите писмената покана. Моля да ми дадете срок за кратки

писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за
представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: