

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13624

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Искра Гърбелова

Мая Сукнарова

като разглежда дело номер **4013** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Национална спортна база“ ЕАД със
седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от изпълнителния
директор П. Ц. М., подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. С. Р.,
срещу заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. на кмета на Столична община. С нея е
наредено издадените маршрутни пропуски за преминаването на моторни превозни средства
(МПС), зареждащи и обслужващи търговски обекти и съоръжения по реда на чл.6, ал.3 и
чл.38, ал.2 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на
Столична община, с които се определя режима за достъп и движение на МПС в обществените
паркове и градини да бъде ограничен в часови диапазон от 22.00 ч. до 8.00 ч.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта до окончателното
произнасяне на съда без да се излагат конкретни твърдения, обосноваващи това искане.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Оспорената заповед има характера на общ административен акт, тъй като с нея се засягат права,
свободи и законни интереси на неопределен брой лица и има еднократно правно действие, арг. чл.
65 от АПК.

Съгласно чл.180, ал.1 от АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен
акт му. Това означава, че по силата на закона, жалбата няма суспензивен ефект. Според чл.180,
ал.2 от АПК, съдът може да спре изпълнението на основанията и по реда на чл.166, ал.2 и 3.

За да се постанови спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта на
кмета на Столична община, съдът следва да установи наличието за искащия спирането на някое
от основанията по чл.60 от АПК. Основна предпоставка за основателност на искането за спиране
на изпълнението на оспорения акт е, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или
трудно поправима вреда. Превес при преценката на съда дали да постанови спиране има
общественият интерес. Законодателят е презумирал такъв, като с разпоредбата на чл.180, ал.1 от
АПК е предвидил, че жалбата не спира изпълнението на акта. Поради това в тежест на

жалбоподателя е да докаже вероятността за причиняване на значителни или трудно поправими за него вреди, тъй като само те могат да противостоят на онзи обществен интерес, заради който предварителното изпълнение на акта е предвидено по силата на закона.

В случая искането за спиране на предварителното изпълнение не е подкрепено с такива твърдения и доказателства, което прави същото неоснователно. От съдържанието на жалбата също не могат да бъдат изведени основания за спиране на предварителното изпълнение, доколкото в нея се съдържат единствено твърдения за причинени неудобства при осъществяване на дейността на дружеството, но те не са противопоставими на защитения по силата на закона обществен интерес. Всъщност, изложените в жалбата съображения са относими към съществото на спора и следва да бъдат взети предвид при проверката на законосъобразността на оспорената заповед.

По изложените съображения, настоящият тричленен състав на Административен съд – София град намира, че искането за спиране на изпълнението на заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. на кмета на Столична община следва като неоснователно да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, Административен съд – София град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Национална спортна база“ ЕАД за спиране на изпълнението на заповед № СОА24-РД09-3867/09.10.2024 г. на кмета на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: