

РЕШЕНИЕ

№ 2276

гр. София, 12.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **9674** по описа за **2010** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на мл. юрисконсулт Анатоли О., процесуален представител на С. С. Р. – Ю. Р. против решение от 14.10.2010 г., постановено по НАХД № 3083/2010 г. на СРС, НК, 103 с-в. Със същото е отменено НП № С-67-ДК-16-Р.-Ю. Р.-05/16.02.2010 г., издадено от началник С. – С. към Р. Ю. Р., с което на Е. Д. З. на основание чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, с което е осъществила състава на чл. 233 от ЗУТ.

Решението се обжалва като немотивирано и постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се отмяната му и оставяне в сила на отмененото с него наказателно постановление.

Ответникът не взема становище по жалбата.

С. дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 14.10.2010 г., постановено по НАХД № 3083/2010 г. на СРС, НК, 103 с-в е отменено НП № С-67-ДК-16-Р.-Ю. Р.-05/16.02.2010 г., издадено от началник С. – С. към Р. Ю. Р., с което на Е. Д. З. на основание чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, с което е осъществила състава на чл. 233 от ЗУТ.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че ответницата по настоящото производство – Е. Д. З. е собственик на подземен гараж с помощни помещения в строеж, изграден в УПИ VIII – 58, 59, кв. 18 по плана на с. Бистрица. Въз основа на Заповед № ДК-09-63/27.07.2009 г. на началника на Столична Р. по повод Заповед № РД-14-69/29.06.2009 г., на 22.07.2009 г. е извършена проверка на строежа и е установено, че Заповед № ДК-23-47/29.04.2009 г. на началника на Столична Р., обжалвана пред Административен съд С.-град не се изпълнява, което е отразено в констативен протокол № С 6-143/22.07.2009 г. и в тази връзка от 10.08.2009 г. е забранен достъпа и е разпоредено поставянето на сигнални ленти с отличителни знаци на ДНСК за ограничаване на достъпа и недопускането на хора до строеж „Подземен гараж с помощни помещения“, находящ се УПИ VIII – 58, 59, кв. 18 по плана на с. Бистрица, с административен адрес СК. Бистрица, ул. „В Л“ № 15, които действия е следвало да бъдат удостоверени със съставяне на констативен протокол на място за състоянието на строежа към определената дата и за поставянето на отличителните знаци на ДНСК. С оглед изпълнение на Заповед № ДК-09-62/27.07.2009 г. на началника на Столичната Р., на едноетажна жилищна сграда са поставени слепки и ленти със знаците на ДНСК, за което е съставен констативен протокол от 12.10.2009 г. Впоследствие, при контрола по изпълнението на Заповед № ДК-09-62/27.07.2009 г., изпълнението на която е спряно с определение на Административен съд С.-град от 22.10.2009 г., и на Заповед № ДК-09-63/27.07.2009г. на началника на Столична Р., М П и Р Д. от Столична Р. са констатирани, че слепките и лентата, поставени на външната страна на подземния гараж са на мястото си, за което е съставен констативен протокол № С6-144/09.11.2009 г. На 24.11.2009 г. при последващ контрол за изпълнение на посочените заповеди, извършен от служителите Павлов и Таня Айжинова е констатирано, че поставените ленти и хартиена слепка на ролетната врата на гаража са премахнати, като на тяхно място отново са поставени сигнална лента със знаците на ДНСК и хартиена слепка с печата на Столичната Р., за което е изготвен констативен протокол № ДК-09-63-2/24.11.2009 г. На същата дата в сградата на Р.-С., след извършена проверка на документи и в частност констативен протокол № ДК-09-63-2/24.11.2009 г., ст. инспектор Р А от С. С. при Р., в присъствието на ст. инспектор Т С е съставила против Е. Д. З.

АУАН № С-67/24.11.2009 г. Въз основа на така съставения АУАН от началник С. – С. към Р. Ю. Р. е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление, връчено на Е. Д. З. на 25.02.2010г.

От правна страна СРС е приел, че чрез събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява по несъмнен начин, че поставените ленти (сигнални) и хартиени слепки с печата на Столичната ДНСК са премахнати именно от Е. Д. З., тъй като от една страна същите са били поставени на ролетната врата на гаража, към улицата и достъп до същите са имали всички лица преминаващи по нея, още повече, че Е. Д. З. е съсобственик на строежа заедно с А. Д. З. и Цветанка Спасова З., съгласно нотариален акт № 199, т. XXXXXXXXV. СРС също е отчел обстоятелството, че за дълъг период от време, лентите и хартиените слепки са били изложени на атмосферното влияние, което логично би довело до тяхното похабяване.

Касационната инстанция намира, че тези правни изводи на СРС са правилни по следните съображения:

Съгласно чл. 221, ал. 4 от Закона за устройство на територията заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят. Видно от Заповед № ДК-09-63/27.07.2009 г. на началника на Столичната Р., по повод Заповед № РД-14-69/29.06.2009 г. на 22.07.2009 г. е извършена проверка на строежа и е установено, че Заповед № ДК-23-47/29.04.2009 г. на началника на Столична Р., обжалвана пред Административен съд С.-град не се изпълнява, което е отразено в констативен протокол № С 6-143/22.07.2009 г. и в тази връзка от 10.08.2009 г. е забранен достъпа и е разпоредено поставянето на сигнални ленти с отличителни знаци на ДНСК за ограничаване на достъпа и недопускането на хора до строеж „Подземен гараж с помощни помещения“, находящ се УПИ VIII – 58, 59, кв. 18 по плана на с. Бистрица, с административен адрес СК. Бистрица, ул. „В Л“ № 15. Не е спорно между страните по настоящото дело, че с оглед изпълнение на Заповед № ДК-09-62/27.07.2009 г. на началника на Столичната Р. на едноетажната жилищна сграда са поставени слепки и ленти със знаците на ДНСК, за което е съставен констативен протокол от 12.10.2009 г. На 24.11.2009 г. при последващ контрол за изпълнение на посочените заповеди, извършен от служителите Павлов и Айжинова е констатирано, че поставените ленти и хартиена слепка на ролетната врата на гаража са премахнати, като на тяхно място отново са поставени сигнална лента със знаците на ДНСК и хартиена слепка с печата на Столичната Р., за което е изготвен констативен протокол № ДК-09-63-2/24.11.2009 г. Премахването на поставените ленти и хартиена слепка на ролетната врата на гаража представлява административно нарушение по смисъла на чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, а именно неизпълнение на задължителна заповед на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност. В констативен протокол № ДК-09-63-2/24.11.2009 г. е установено, че „поставените ленти и хартиена слепка

на ролетната врата на гаража са премахнати“. В хода на производството пред първоинстанционния съд и на настоящото производство не бе доказан начинът на премахване на поставените ленти и хартиена слепка на ролетната врата на гаража. Както правилно е констатирал първоинстанционният съд не се установява по несъмнен начин, че поставените ленти (сигнални) и хартиени слепки с печата на Столичната ДНСК са премахнати именно от Е. Д. З., тъй като същите са били поставени на ролетната врата на гаража, към улицата и достъп до същите са имали всички лица преминаващи по нея. Неоснователни са твърденията наведени в касационната жалба от страна на процесуалния представител на С. – С. към Р. Ю. Р., че Е. Д. З. е осъществила състава на чл. 233 от ЗУТ, за което деяние, тя като собственик, възложител, ползвател има голям интерес, тъй като чрез поставяне на сигнални ленти се възпрепятства ползването на процесния гараж. На първо място трябва да се отбележи, че съгласно чл. 233 от ЗУТ за други нарушения на този закон, актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, наказанието е глоба от 100 до 500 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание. Това е една бланкетна санкционна норма, която обслужва съставите, излизащи извън примерното изброяване на административните нарушения в ЗУТ. Поради характера на нормата няма как Е. Д. З. да е осъществила състава ѝ, а би могла единствено да подлежи на наказанието, посочено в нея. Ако приемем, че е налице техническа грешка и процесуалния представител на С. – С. към Р. Ю. Р. е визирал чл. 221, ал. 4 от ЗУТ, следва да се отбележи, че интересът на ответницата не е доказателство за извършване от нейна страна на административното нарушение още повече, че Е. Д. З. е съсобственик на строежа заедно с А. Д. З. и Ц. С. З.. Съгласно чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В конкретния случай не е доказано в хода на съдебното производство както пред първата инстанция, така и пред настоящата инстанция, че е налице деяние. Като се има предвид, че на 12.10.2009 г. с оглед изпълнение на Заповед № ДК-09-62/27.07.2009 г. на началника на Столичната Р. на едноетажната жилищна сграда са поставени слепки и ленти със знаците на ДНСК и че едва на 24.11.2009 г. е установено тяхното премахване, съдът намира, че лентите и хартиените слепки са били изложени на атмосферното влияние за дълъг период от време (повече от един месец в периода октомври – ноември) и то именно през есента, което логично би довело до тяхното похабяване. Дори и да се приеме на база твърдяното в констативен протокол № ДК-09-63-2/24.11.2009 г., че поставените ленти и хартиена слепка на ролетната врата на гаража са премахнати, то в хода на двете производства не беше доказано, че именно ответницата ги е премахнала, което изключва една от кумулативните предпоставки за наличие на

административно нарушение, а именно деянието (действие или бездействие). Въз основа на изложеното, тази инстанция намира касационната жалба за неоснователна. Първоинстанционното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, V-ти касационен състав**

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.10.2010 г., постановено по НАХД № 3083/2010 г. на СРС, НК, 103 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.