

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28

гр. София, 04.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 04.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 18.12.20г Съдът наложи глоба на адв.К. /проц.представител на жалбоподателя/- в лично качество, на осн. чл. 91 ал.1 вр. чл. 86 т.1 и т.3 от ГПК- за нарушаване на реда в залата/след множество предупреждения в тази връзка/ и за неуважение към Съда.

С молба от 20.12.20г, в срока по чл. 92 ал.1 от ГПК, адв.К. моли глобата да бъде отменена, като излага аргументи, че: в поредното, 15то по ред проведено съдебно заседание, юрк. Ж. имал грубо и неуважително поведение , като поискал Съдът да й нареди как да стои на банката и в коя посока да кашля; това се случвало, след като поне в 10 други заседания тя е обяснявала, че има алергия и кашля от 15 години; съжалява за тежкото заболяване на юрк.Ж., но тя няма отговорност за него; за нея също е неприятно да поема ежеминутно върху себе си агресия, защото има алергия; в края на годината напрежението идва много за всички, като се извинява на Съда; характерът на делото/бързо производство/ и множеството проблеми при изготвяне на експертизите по делото водят до ескалиране на излишно напрежение; съгласна е със становището на съда, че не следва никой да си позволява неуважение; искрено се надява недоразумението да не се повтори.

Съдът намира молбата за допустима за разглеждане, а по същество намира следното: Когато поиска Съдът да даде указания на адв.К. във връзка с кашлянето й /да кашли в посока не към него/, поведението на юрк.Ж. не е било грубо и неуважително нито към Съда, нито към адв.К. /предвид епидимиологичната обстановка, в сила е заповед на Председателя на АССГ в съд.сграда/зала да не се допускат лица с явни признаци на заболяване/. До момента адв.К. не е казвала в нито едно заседание /няма и протоколирано подобно изявление/, че има алергия и кашли заради това /това всъщност е първото заседание, в което кашли и се повдига изобщо този въпрос- и то във връзка с епидимиологичната обстановка/. И в молбата си за отмяна на глобата адв. К. подчертава броя на проведените до момента съдебни заседания като факт, за който

някой носи вина /такива обвинения отправя в последно заседание към юрк.Ж./; в последното съд.заседание /и не само в него/ юрк.Ж. не е проявил "ежеминутна агресия" по повод нейната алергия /която тепърва стана известна за първи път/. Съдът намира , че адв.К. не се е съобразила с многократните разпореждания на Съда /и двете страни да спазват реда в залата/, като е проявила по тоза начин и неуважение към Съда.

От друга страна Съдът намира, че действително обемът, сложността и продължителността на делото, множеството затруднения с депозиране и изслушване на експертизите по делото, както и напрежението за всички в края на работната година /заседанието е проведено в последния ден за открити заседания на АССГ - 18 декември ,петък, като е продължило 2 часа и 40 минути/ , както и епидемиологичната обстановка в страната водят неминуемо до голямо изнервяне на всички и изострена чувствителност във връзка с признаци на заболяване у някого.

Съдът вече отмени с Определение № 9469/22.12.20г глобата на юрк. Ж., поради което следва да направи същото и за глобата на адв. К. /за да има равнопоставеност на страните при преценката на Съда относно смекчаващите обстоятелства при извършване на нарушенията от страна на двамата/.Поради което Съдът намира молбата за отмяна на глобата за основателна по изложените аргументи/нарлице са смекчаващи обстоятелства при извършване на нарушенията/ и ще уважи същата.

Водим от горното и на осн. чл. 92 ал.2 от ГПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 18.12.20г за налагане на глоба на адв.К. в лично качество, на осн. чл. 91 ал.1 вр. чл. 86 т.1 и т.3 от ГПК- за нарушаване на реда в залата и за неуважение към Съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС -само на адв.К..

Съдия: