

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпил отговор от Централно военно окръжие от 29.10.2020 г., в което съобщават, че извлечение от трудов договор на жалбоподателя под № 625, не може да бъде представен, тъй като не се намира в архива на Централно военно окръжие при Министерство на отбраната на Република България, видно от уверително писмо от 23.10.2020 г. Към писмото-отговор е приложено и удостоверително писмо от 23.10.2020 г.

Жалбоподателят К., лично – Представям и моля да приемете сигнал, изготвен до ТД на НАП както и издадената ни справка от представено и получено, от мен, съдебно удостоверение, с данни за осигурителите ми за процесния период и осигурителен доход. Предявявам преюдициално искане. Оспорвам административния акт. Представям иск с доказателства, че преди 7 години съм поискал информация от НАП за трудовия стаж.

ЮРК. П. – Възразявам срещу представената справка от НОИ, от която е видно че от 01.01.2001 г., до 30.09.2020 г., единствените данни в регистъра са подавани от [фирма], като липсват данни за внесени осигуровки

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените от жалбоподателя, писмени доказателства, а именно: Заявление – искане-сигнал до ТД на НАП С., регистрирано в ТД на НАП С. от 15.10.2020 г.; Отговор от директора на офис „Л.“ до жалбоподателя с изх.№ 19-94-09116/19.10.2020 г., и справка - данни за осигуряване на жалбоподателя от ТД на НАП С..

АДВ. Ж. – Представяме доказателства, заедно с инцидентен установително-осъдителен иск срещу НАП и НОИ ,за допълнително укриване на внесен трудов стаж. Преди 7,8 години, при справка в НОИ, на доверителя ми излизаше трудов стаж, който беше укрит. Представям иск срещу НАП и НОИ на основание ЗОДОВ, както и приложения под опис към иска, писмени доказателства.

ЮРК. П. – Противопоставям се на така направения преюдициален инцидентен установително-осъдителен иск, с правно основани чл. 1 ЗОДОВ, тъй като считам, че същият е неотнормим към делото. Видно от изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, цел на оспорването е регистърът на осигурените лица и данните в него. Във тази връзка, подчертавам, че НОИ не е администратор, съответно не може да бъде ответник по такава претенция. На второ място, редът за предявяване на искова молба по ЗОДОВ, не може да бъде едновременно с настоящото производство, което има за предмет решение на Директора по чл.117 от КСО. Моля искането да бъде оставено без уважение като неотнормимо и неоснователно.

Съдът, по така представения писмен и наречен преюдициален „инцидентно установително-осъдителен иск“, по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ срещу НАП и НОИ, намира, че същият следва да бъде оставен без разглеждане, тъй като в него са изложени факти и обстоятелства, които не са свързани с предмета по оспорване в настоящото производство, а именно законосъобразността на решение на директора на ТП на НОИ С.-град, с посочено в същото правно основание по чл. 117 от КСО.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че няма пречка такъв иск да бъде предявен в самостоятелно съдебно производство. С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ преюдициален „инцидентен установително-осъдителен иск“ от жалбоподателя срещу НАП и НОИ, с което се претендира обезщетение в размер на 1000 евро, за неимуществени вреди, в които са изложени и данни за евентуално извършени престъпления от общ характер, като съдът не е компетентен да се произнася по така съдържащите се данни.

АДВ. Ж. – След като оставихте без разглеждане иска, моля да приемете като писмени

доказателства по настоящото производство, приложените към иска, и изчерпателно посочени в него, под опис, писмени доказателства.

ЮРК. П. – Не възразявам.

По така направеното искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото, посочените в представения в днешното съдебно заседание, преюдициален „инцидентен установително-осъдителен иск“, в който се съдържа и опис на същите от 1 до 11.

АДВ. Ж. – Искан да се открие производство по оспорване на справка – нейното съдържание и верността ѝ. По голям е осигурителният стаж, който трябва да се регистрира. Това доказателство не изхожда от нас. Оспорваме, съдържанието на справка от ТД на НАП, в която е посочен, според нас, неверен осигурителен стаж и е неверен фактът, че не са внесени трудови осигуровки.

ЮРК. П. – Считам, че искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК е неоснователно и ненавременен. Идентична справка бе представена от мен в съдебно заседание от 02.07.2020 г., и тя не беше оспорена. Във този смисъл считам, че оспорването е преклудирано и процесуалният представител на жалбоподателя, няма право да иска производство по реда на чл. 193 от ГПК.

По така направеното искане, съдът констатира, че искане за откриване на производство по несъстоятелност е несвоевременно направено. То е след изтичане на преклузивния за това срок, определен по чл. 193 ал.1 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, за оспорване съдържанието на официален достоверителен документ.

АДВ. Ж. – Искане да се извърши счетоводна експертиза за размерът на внесени вноски по името на А. К. от 2001 г., до момента. Вещото лице, след като се запознае и извърши проверка по регистъра на НАП. Моля да се извърши проверка в регистъра на НАП дали има регистриран трудов стаж и внесени осигуровки.

ЮРК. П. – Противопоставям се на искането за съдебна счетоводна експертиза, тъй като исканата информация е удостоверена няколко пъти от НАП, включително и досежно липсата на осигурителни вноски. В предното съдебно заседание, съдът изрично посочи, че дава последна възможност на жалбоподателя да представи доказателства, с които да аргументира искането си. Считам, че всички искания целят шиканиране на процеса и настоявам, да не бъдат уважавани.

Съдът, по така направеното искане за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза намира, че е неоснователно. Въпросът, формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя, отговор е даден в официални

документи, издадени от НАП, които се намират по делото и са представени, както от ответника в административната преписка, приета в настоящото съдебно производство, така и от жалбоподателя по делото и в тях информацията е абсолютно идентична.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Ж. – Позоваваме се на доказателствата, които представихме днес, а именно отговор на НАП до НОИ, че осигурителните вноски се внасят редовно, което се потвърждава от Социалната служба – ДСП „Л.“.

ЮРК. П. – Твърдението за представени доказателства от ДСП „Л.“ е неотносимо, тъй като това не е компетентен орган, който може да вземе становище, досежно осигурителни вноски. Те са от компетенциите само на НАП, а както беше подчертано, в своите удостоверения, НАП е категоричен, че вноски не са внасяни.

Във връзка с изложените становища на страните, съдът следва да напомни и на двете страни, че доказателствата се преценяват поотделно и в тяхната съвкупност, като експертизата няма предварително определена доказателствена стойност, нито пък такава доказателствена стойност, по-висока сравнено с другите доказателства по делото, поради което искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза отново се явява неоснователно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Административният акт не отговаря съдържанието на истината, видно, че от регистъра на НАП има регистриран трудов стаж. Този административен акт не отговаря на истината. Следва да се отмени и да се върне преписката за установяване на трудовия стаж. Този трудов стаж е 20 години по регистрите на НАП. Осигуровките са внесени за този трудов стаж от 20 години. Трудовият стаж, от времето на казармата, както и трудовият стаж по време на комунизма, когато задължително се внася такъв. Следва да бъде установен този стаж. Трудовата книжка на доверителя ми е открадната през 2001 година. Моля да се определи адвокатско възнаграждение за безплатно указана адвокатска помощ по чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, за което сме представили доказателства.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Моля да ми предоставите възможност за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите

юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: