

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице С. Х. – редовно призована.

Явява се свидетелят В. И. С. - нередовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, че поради късно получени документи, не е успяла да изготви заключение.

ДОКЛАДВА три молби от днес от страна на жалбоподателя, с които съставът не е запознат. Едната молба касае уточнение към жалбата и искане за ССчЕ, която след получаване на документите от ДП № 163/20 г. по описа на Окръжен следствен отдел при Оп-С., да направи необходимите проверки в ревизираното лице и да отговори на поставените въпроси: дали превозите са възложени на ревизираното лице от негови клиенти и дали доставените до склада на ревизираното лице стоки в следствие са експедирани, накъде и на кое дружество.

Връчи препис от тази молба на ответника.

Адв.Ч.: Моля вещото лице да провери, след анализ на документацията по делото при

ревизираното лице и при фирмите, които са получателите на съответните стоки, дали са получени стоките, за които по делото са представени ЧМР товарителници и чиито спорни превози са подробно описани на стр. от 19 до 23 към ревизионния доклад, като освен това, моля за възможност да поставя допълнителни въпроси към ССЧЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА втора молба от днес, свързани с доводи за нищожност на ревизионния акт, във връзка с решение по дело С-362/21 г. на Съдът на ЕС, както и към тази молба на стр. 5 искане за съдебно компютърна експертиза, във връзка с възразените електронни подписи.

Адв. Ч.: Моля ответникът да представи в електронен формат и подписани с електронните подписи всички процесни заповеди за възлагане на ревизия, заповед за изменение на първоначалната заповед за възлагане на ревизия, ревизионният доклад и ревизионният акт.

Връчи препис от тази молба на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и последна молба от процесуалния представител на ответника, във връзка с оспорванията по чл. 193 ГПК, в която молба се изразява становище. Посочената молба е във връзка със становището на юрк. К. и искането да се открие производство по оспорване на частните документи, представени от жалбоподателя.

Адв.Ч.: Поддържам си посочените молби, с двете основни доказателствени искания. Представям писмени доказателства договор № 68/01.01.2017г. за управление на ай ти услуги и приложения към същия договор. Уточнявам, че няма препис за ответника, но ще се ангажирам да го изпратя, ако ми дадат имейл.

Юрк.К.: Още в първото заседание направих искане за експертиза, което искане не беше уважено. Към момента не мога да взема отношение по днес представените молби и доказателствени искания, моля да ми предоставите възможност за това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе отношение по днес направените доказателствени искания от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес, както и във връзка с направеното оспорване, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв.Ч.: Водя двама свидетели, които моля да бъдат разпитани. Твърдя, че в ДП „Г. транс“ са признали за реалното извършване на процесния превоз, който ние сме възложили и цялата драма е, че техен служител е изпратил по електронен път фактура, където е посочил лична банкова сметка, където е усвоил парите, но има категорично признание пред разследващ полицаи, че превозът е извършен. Относно оспорването по чл.193 ГПК, ответникът оспорва частни документи. Практиката на ВАС е категорична, в този случай производство по чл.193 ГПК не се открива, но съдът е свободен да прецени въпросните доказателства с оглед на всички други факти и доказателства по делото. Преди малко ответникът уточни, че оспорва и документи, които са представени още в хода на ревизията и се намират в ревизионната преписка и са представени от него с ревизионната преписка. В този случай искането по чл.193 ГПК е преклудирано. На следващо място, те са представени от административния орган и тежестта да докаже тяхната неистинност пада на него, във връзка с което днешната молба становище съм цитирал решение на ВАС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че свидетелят В. С. е допуснат чрез призоваване от адрес: [населено място], [улица], призовката му е върната в цялост с отбелязване, че лицето не се намира на адреса. След проведен разговор от служебен телефон, отказва да

получи призовката.

В залата се въведоха доведените от жалбоподателя свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на същите, по представени лични карти:

П. А. В. от [населено място], област С., на 30 г., без дела и родство със страните. Служител на фирма „А ЛОГИСТИК“ ЕООД, нямам дела с НАП.

Н. А. Я. от [населено място], родена 1977 г. Служител на фирма „А ЛОГИСТИК“ ЕООД, без дела с НАП.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Н. Я..

Разпит на свидетеля В.: Работя на длъжност „мениджър ключови клиенти“. Във фирмата съм от 2016 г. Фирмата се занимава с международен транспорт и спедиция, организиране на международен транспорт от Европа за България и към трети страни. Имаме клиенти, с които работим на договорни отношения и други, с които работим чрез запитване, получени на сайта. Тези клиенти възлагат превози от и за цяла Европа, както и за различни трети страни. Превози от и до България предлагаме. Ние намираме превозвачи контрагенти, с които работим на договорни отношения, намираме ги обикновено в платформата „Спедитор нет“, която се използва за публикуване на товари, публикуваме в тази платформа и фирмите, които имат камиони ни предоставят такива. Ние изпращаме заявка-договор по имейл. Заявките получаваме на имейл.

На свидетелката се предявиха документи намиращи се на лист 437, 438 и свързаните с него платежно нареждане на лист 439 от делото и Фактура на лист 440. На свидетелката се обърна внимание да види адресите на товарене и разтоварване. Адрес на товарене Испания, В. на лист 437, адрес за разтоварване склад на „А ЛОГИСТИК“ ЕООД.

Свидетелката: Познат ми е документът. Работила съм по този превоз. Стоката беше доставена в склад на „А ЛОГИСТИК“ ЕООД. За този превоз на „Борела транс“ съм ходила на разпит по досъдебното производство в прокуратурата. Проблемът беше, че ние сме платили фактурата за транспорт на фирма „Борела транс“, а те твърдят, че нямат извършен банков превод към този транспорт. Ние сме извършили плащане по банковата сметка, посочена на фактурата от „Борела транс“. Мисля, че имаме ЧМР за извършения превоз.

На свидетелката се предявиха документите намиращи се лист 441 и 442 от делото, както и ЧМР товарителница на лист 278 от ревизионната преписка; Товарителница на лист 279 от ревизията; фактура на лист 280, както и договор за транспорт на лист 277.

Свидетелят: Познати са ми тези документи. На товарителницата на стр. 279 от ревизията, подписът е мой. На товарителницата на стр. 278, подписът също е мой. Ние получаваме стоката в наш склад. Товарителницата и ЧМР е едно и също нещо. Товарителницата се използва за вътрешен транспорт, а ЧМР се използва за международен транспорт. Подписах съм се като служител на фирмата, приемащ стоките в наш склад. Щом има мой подпис на товарителниците на стр.278 и 279, значи аз съм го приела. Фирмата, извършила превоза на стр.279 е „А ЛОГИСТИК“ ЕООД. Печатът с номера е печат на транспортната фирма, а номерата са номер на МПС. Превозът беше извършен от Ч. до България. На документа на лист 278 адресът е към този момент на ревизираното лице.

На свидетеля се предявяват документ на лист 456, 466, 467 и ЧМР на лист 468.

Свидетелят: На документа на лист 468 не е моят подпис, вероятно е на колега, след като има печат на „А ЛОГИСТИК“ ЕООД.

СЪДЪТ не допуска въпроса към свидетеля, кой превозвач е извършил превоза, ако има данни в документа ще се установи това.

Юрк.К.: Искам да допълня, че ние сме оспорили подписите за доставчиците, а не за ревизираното лице, така че не е необходимо да се доказват тези факти, по които не спорим със свидетелски показания.

Предявява на свидетеля ЧМР на лист 428.

СЪДЪТ прекъсна разпита.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че е недопустимо да се задават въпроси на свидетеля да разчита документи. Още повече, че процесуалният представител на ответника уточни, че не се спори касателно подписите, положени за ревизираното лице, не е нужно на състава свидетелят да разяснява кой е издал ЧМР и товарителниците.

Продължава разпита на свидетеля: Фирма „Ай ти стаф“ ни поддържа компютрите. Не мога да кажа от кога тази фирма поддържа компютрите. Преди това имаше друга фирма. Когато имаме проблем с компютрите, звъним по телефон на лицето М. Д., който дистанционно разрешава проблема, ако е възможно. Когато е било необходимо да се посети офиса ни, за да отстранява възникнали проблеми, случвало се е същото лице да идва. Има и други колеги, още един негов колега е идвал при нас, в офиса ни. Когато искаме да купим нов компютър, се свързваме с лицето М. Д., но не мога да кажа каква е организацията.

Страните: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетеля Н. Я..

Свидетелят: Работя на длъжност „изпълнителен мениджър“. Работя във фирмата от 2010 г. Фирмата се занимава с транспорт, взимаме заявки от клиенти. Нямаме собствен транспорт, заявяваме го на превозвачи и доставяме и товаро-разтоварни дейности склад. Има платформа спедитор, където се пускат товарите и превозвачите ни звънят, обясняваме му какъв е товарът, разбираме се за цена и му пускаме заявка. Получаваме заявки от превозвача по имейл. С превозвачите комуникираме по телефона, по вайбър, в самата заявка са написани адресите. Комуникирала съм с превозвачи „Борела Т.“, „Си еф Т.“. С „А ЛОГИСТИК“ съм чула, че друг колега е коментирал. С „В. транс“ мисля, че аз комуникирах с тях. С „Ай К Б Т.“ съм комуникирала във връзка с превози.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да не задава едни и същи въпроси за обстоятелства, които вече се изясниха от другия свидетел.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпросите, свързани с компютърната фирма. Вече бяха дадени показания от предходния свидетел в тази връзка.

Страните: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от зала.

Адв. Ч.: Моля да допуснете още един въпрос към ССчЕ. Моля да ми бъде предоставена възможност с писмена молба да уточня въпроса към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед направеното доказателствено искане и възможността за становище на ответника, намира че следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023г. от 15.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

СЪДЪТ ДАВА седмодневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за молбата, както и 10-дневен срок от днес на ответника за становище, след което делото да се докладва в закрито заседание.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ след като жалбоподателят иска препис от писмени доказателства, да му се издадат.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: